

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**УПРОЩЕННЫЕ ФОРМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ**

Выполнил:
слушатель группы П 1502
младший лейтенант полиции
Тумгоев Хамберт Мустафаевич

Решение о допуске к защите:

к защите допускается
Начальник кафедры
уголовного процесса

подполковник полиции
А.Б. Судницын
« 06 » мая 2020 г.

Руководитель:
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса
кандидат юридических наук
подполковник полиции
Якубова Сельхе Махачевна

Дата защиты:
« 16 » июня 2020 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК
полковник полиции
(специальное звание)

В В Скиба
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Теоретико-правовая организация осуществления уголовного преследования в различных уголовно-процессуальных формах	6
§ 1	Общие основания и условия дифференциации уголовно-процессуальной формы расследования	6
§ 2	Оптимизация досудебного производства и перспектива развития	16
Глава 2	Упрощенные формы предварительного расследования в уголовном процессе России	27
§ 1	Ускоренные производства в российском уголовном процессе	27
§ 2	Сокращенное дознание в уголовном процессе: понятие, сущность и реальность	35
§ 3	Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в порядке статьи 25.1 и главы 51.1 УПК РФ	45
Глава 3	Упрощенное уголовное производство в зарубежных странах	53
	Заключение	61
	Библиографический список	64

ВВЕДЕНИЕ

В современных реалиях развития правоприменительного процесса в нашей стране складывается ситуация, когда основные усилия надлежит сконцентрировать на упрощении форм предварительного расследования. Наиболее интенсивно обозначенный процесс реализуется на законодательном уровне. При этом нельзя не признать, что с позиции упрощения процессуальной формы уголовного преследования этот процесс реализуется в неспешном темпе. Значительная часть представителей научного сообщества и практических деятелей признают объективную необходимость в упрощении досудебного производства при расследовании дел о преступных деяниях небольшой и средней тяжести. Такая тенденция обусловлена постоянным ростом количества уголовных дел о преступлениях указанной категории. Так, согласно статистической информации в 2017 году всего зарегистрировано 2 058 476 преступлений, из них 914 535 преступлений небольшой тяжести, 706 636 – средней тяжести. В 2018 году всего зарегистрировано 1 991 532 преступления, из 883 301 – небольшой тяжести, 660 056 – средней тяжести. В 2019 году всего зарегистрировано 2 024 337 преступлений, 914 535 – небольшой тяжести, 706 636 – средней тяжести. Это свидетельствует о том, что наибольшее количество регистрируемых ежегодно преступлений относится к категории небольшой и средней тяжести (суммарно в среднем от 75% до 78% от всех зарегистрированных преступлений)¹.

Для расследования указанной категории дел затрачивается колоссальный объем ресурсов органов предварительного расследования. Обозначенное способствует существенному повышению нагрузки на органы и должностных лиц, вовлеченных в орбиту расследования дел и раскрытия преступлений. Упрощение форм расследования позволит

¹ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа 10.01.2020 // http://crimestat.ru/offenses_map.

освободить органы предварительного расследования и должностных лиц, переориентировав силы и средства на расследование дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, представляющих большую опасность, являющихся более серьезными и жестокими по способам совершения.

В обоснование нашей позиции о необходимости упрощения форм расследования обратим внимание, что в современных условиях наблюдается несоответствие между значительным количеством преступлений и имеющимися объемами кадрового и ресурсного обеспечения органов предварительного расследования. В связи с этим требуется обеспечить упрощение существующих форм расследования для повышения уровня эффективности правоприменения, осуществляемой с целью оперативного расследования дел и раскрытия преступлений, относящихся к категории небольшой и средней тяжести, и принятие мер для сокращения продолжительности досудебного производства по ним.

О возникшей объективной потребности упрощения форм расследования и устранения имеющихся формальных барьеров при производстве по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести свидетельствует и сложившаяся в последнее десятилетие тенденция к гуманизации законодательства. Так, в 2013 году законодатель предусмотрел более упрощенную форму расследования – сокращенную форму дознания (гл. 32.1 УПК РФ).

Наблюдаемая тенденция упрощения уголовного судопроизводства свидетельствует об ориентированности законодателя на оптимизацию процесса в целом для обеспечения разумности сроков расследования.

Теоретическая актуальность рассматриваемой проблематики также определяется объективной потребностью в осмыслении процессуальных форм расследования, которые продолжительное время провоцируют среди представителей научного течения уголовно-процессуального права развитие дискуссий, касающихся в свою очередь суждений, не позволяющих в должной степени объяснить характер развития

закономерностей упрощения процессуальной формы для разработки определенного вида процессуального правоприменения.

Степень научной разработанности темы исследования.

Проблемы в сфере упрощенного досудебного производства и дифференциации форм расследования рассматривались в научных трудах таких процессуалистов, как А.В. Смирнов, А.А. Сумин, И.С. Дикарев, В.И. Дьяченко, В.В. Дорошков, А.П. Гуляев и другие.

Вопросам, возникающим в сфере упрощенного досудебного производства, посвящены диссертации А.А. Алимурзаева, А.В. Боярской, А.В. Бахновского, М.В. Головизнина, В.С. Жигулича.

Ускоренным формам производства уделяли внимание в своих работах С.И. Гирько, Б.Я. Гаврилов, О.В. Качалова и другие.

Исследования указанных выше авторов внесли неоценимый вклад в науку, что однако не исключает возможности разработки новых подходов разрешения исследуемой проблемы и обуславливает требование дальнейшего изучения и выработки законодательных предложений, направленных на оптимизацию соответствующих правовых норм.

Объектом настоящего исследования являются правовые отношения, возникающие между участниками уголовного процесса в досудебной стадии расследования дел в связи с реализацией следователем, руководителем следственного органа, дознавателем, начальником подразделения дознания, органом дознания, начальником органа дознания, прокурором своих полномочий при расследовании уголовных дел с упрощением формы его производства.

Предмет исследования составляет особенности правоприменительной практики реализации процессуальных форм уголовного судопроизводства, комплекс теоретических положений и аспектов уголовно-процессуальной науки, перечень правовых норм, представленных в российском законодательстве, для регламентации

уголовно-процессуальной деятельности, реализуемой в рамках производства упрощенной формы расследования.

Цель настоящего исследования заключается в разработке теоретической модели дифференциации процессуальных форм расследования и их упрощения в зависимости от формы расследования и выработке рекомендаций по совершенствованию уголовно – процессуального законодательства в указанной сфере деятельности и практики его применения.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих основных задач:

- определение характера теоретико-правовой организации деятельности, реализуемой в рамках производства уголовного преследования с использованием различных процессуальных форм;
- рассмотрение и анализ общих оснований, условий и пределов дифференциации уголовно-процессуальной формы расследования в целях обеспечения оптимизации и упрощения досудебного производства и выявление фундаментальных перспектив его развития;
- изучение существующих в уголовном процессе России и зарубежных стран упрощенных форм предварительного расследования;
- разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию УПК РФ в сфере упрощения форм предварительного расследования.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области международного, конституционного, уголовно – процессуального, уголовного и других отраслей права, которые формируют научные работы, представленные авторами в сфере общей теории права, а также науки уголовно-процессуального права.

Практическую значимость исследования определяет тот факт, что результаты, которые в своем единстве представляются в структуре упрощенного досудебного правоприменительного производства, могут

внести весомый вклад в законотворческий процесс при разработке альтернативных сокращенному и общему порядкам дознания, предварительному следствию видов упрощенного производства.

Нормативную правовую базу исследования составили: Конституция РФ, международные правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ), иные федеральные законы Российской Федерации, решения Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ по исследуемому вопросу и другие.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения уголовных дел, интервьюирования следователей и руководителей следственных органов, дознавателей и начальников подразделений дознания, сотрудников органа дознания, анализа статистической информации за 2015-2019 гг., судебной и следственной практики.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, позволивший всесторонне рассмотреть вопросы упрощения форм предварительного расследования и взаимосвязанные с этим проблемы обеспечения прав и интересов участников уголовного судопроизводства, а также ряд частнонаучных методов исследования. Метод исследования документов использовался при изучении материалов уголовных дел, метод юрико – технического анализа – при формулировании предложений по совершенствованию норм уголовно – процессуального законодательства

Структура исследования определяется целью и задачами, которые планируется разрешить и достичь при написании настоящей выпускной квалификационной работы, поэтому она включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМАХ

§ 1. Общие основания и условия дифференциации уголовно-процессуальной формы расследования

Согласно действующему уголовно-процессуальному закону производство предварительного расследования осуществляется в форме предварительного следствия или дознания. Дознание производится в общем порядке или в сокращенной форме (ст. 150 УПК РФ)¹. Указанные формы преследуют одну и ту же цель, решают одни и те же задачи.

Уголовно-процессуальная форма в ее современном виде концентрирует в себе теоретические и практические составляющие, наработанные предыдущими поколениями в сфере борьбы с преступностью, включает в себя обширный перечень условий, регламентирующих нормы процессуального законодательства, определяющие порядок производства конкретных следственных и иных процессуальных действий, их алгоритм и последовательность, полномочия субъектов их производства, закрепление и оформление процессуальных процедур. Процессуальной форме присуща специфическая черта, являющаяся предметом пристального внимания современных процессуалистов. Речь идет об определении наиболее разумных путей, позволяющих скоро и эффективно решать задачи уголовного судопроизводства. В этой связи возникает объективная потребность в дифференциации существующих форм досудебного производства².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития // Вестник ОГУ. 2006. №3. С. 140-144.

В уголовном судопроизводстве дифференциацию уголовно-процессуальной формы процессуалисты определяют как «способ построения уголовного процесса»¹, «свойства процессуальной формы»², «направление уголовно-процессуального права»³.

Для дифференциации процессуальных форм расследования следует установить конкретные критерии. Современные источники научной литературы характеризуются малой степенью проработанности вопроса определения понятия и основания для дифференциации. Некоторые процессуалисты считают наиболее значимым практическим образцом дифференциации форм расследования различия, прослеживающиеся при производстве по делам различных категорий. При этом имеют в виду родовую и предметную подследственность, необходимость проведения предварительного следствия или дознания в обязательном порядке. Такие требования установлены законодателем при рассмотрении конкретных ситуаций. Кроме того, закон подразумевает делегирование различных некоторых объемов компетенций, которыми обладают органы дознания и предварительного следствия и т.д.

Невзирая на это, нельзя не отметить, что далеко не каждая характерная черта, выделяющая производство по некоторым конкретным категориям дел, свидетельствует о том, что следует в обязательном порядке дифференцировать формы расследования. При определении оснований и условий дифференциации уголовно-процессуальной формы необходимо принять меры для недопущения их чрезмерного и неэффективного расширения⁴.

¹ Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1981. С. 68.

² Рахунов Р.Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы // Вопросы борьбы с преступностью. 1978. Вып. 29. С. 85.

³ Цыганенко С.С. Общий и дифференцированные порядки уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук. - СПб., 2004. С. 57.

⁴ Рохлин В.И., Николаева Т.Г. Понятие формы досудебного производства и проблемы ее дифференциации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 2 (30). С. 13-16.

Для определения содержательной составляющей дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства нужно рассматривать обозначенный аспект в качестве регламентированных на уровне законодательства специфических особенностей, присущих производству расследования по различным категориям уголовных дел. В первую очередь для того, чтобы либо усилить процессуальные гарантии, либо повысить оперативность и облегчить традиционную процедуру. Между тем они должны способствовать установлению объективной истины. Дифференциация прежде всего зависит от материальных уголовно-правовых факторов¹. Именно поэтому основания должны содержать в себе некоторые конкретные материальные и процессуальные характеристики.

В теории уголовного процесса исследуемые вопросы рассматривались в научных трудах В.Д. Арсеньева, А.П. Гуляева, В.Г. Даева, В.И. Дьяченко, А.П. Евсютиной, А.И. Казакова, С.Л. Лонь, Р.Д. Рахунова, М.К. Свиридова, Ю.К. Якимовича и других. Вместе с тем, по нашему мнению, в толковании критериев дифференциации уголовно-процессуальной формы указанных процессуалистов нет единой позиции по определению наиболее характерных признаков и особенностей.

Среди современных исследователей также нет единого мнения по определению оснований дифференциации форм расследования. По мнению некоторых ученых, «фундаментальными критериями являются показатели общественной опасности совершенного преступления, степень опасности и сложности, с которой предстоит столкнуться при выявлении истины в рамках разбирательства дела»².

¹ Гуляев А.П. Единый порядок предполагает дифференциацию // Социалистическая законность. 1975. № 3. С. 65; Даев В.Г. Взаимосвязь процессуальной формы с материальным правом // Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. 1979. С. 51.

² Рахунов Р.Д. Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях // Советское государство и право. 1975. № 12. С. 65; Дьяченко В.И. О дальнейшей дифференциации формы досудебного производства //

Интерес представляет особенности дифференциации, предложенной С.А. Маршевым и С.Л. Лонем:

- 1) уголовно-правовой характер и общественная опасность совершенного преступного деяния, вид и размер предусмотренного наказания за совершение конкретного преступления;
- 2) уголовно-процессуальная направленность совершенного деяния;
- 3) общественный интерес и общественно-политический фактор¹.

По мнению М.Л. Якуба, в целях обеспечения детальной и правомочной дифференциации процессуальных форм, изначально следует выявить систему ее значимых свойств и характеристик, к которым основит:

- 1) степень опасности совершенного преступления для общества, тяжесть меры наказания за данное деяние по нормам закона;
- 2) сложность дел рассматриваемой категории, с которой предстоит столкнуться органам предварительного расследования при разрешении фактической и правовой стороны такой категории дел;
- 3) общественная и политическая значимость таких дел;
- 4) влияние совершенного преступления на интересы отдельных категорий граждан, предприятий или организаций².

Ю.К. Якимович определил следующие существенные факторы:

- 1) материальная уголовно-правовая составляющая дифференциации, представленная степенью опасности для общества совершенного преступного деяния;

Формы досудебного производства и их совершенствование. 1989. С. 17; Евсютина А.П., Казаков А.И. Некоторые проблемы, вытекающие из протокольной формы досудебной подготовки материалов // Актуальные проблемы современного уголовного процесса. 1987. № 3. С. 125.

¹ Маршев С.А. О дифференциации форм уголовного судопроизводства // Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. - Воронеж, 1979. С. 141-147; Лонь С.Л. Вопросы протокольного производства в советском уголовном процессе // Актуальные вопросы правопедения в период совершенствования социалистического общества. 1989. С. 202.

² Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. - М., 1981. С. 103.

2) уголовно-процессуальная компонента, включающая: а) степень сложности установления фактических обстоятельств дела; б) определенные свойства и характеристики, присущие лицу, по отношению к которому инициирован процесс производства, а также характеристики лица, которому причинен ущерб преступлением; в) общественная значимость дел; г) интересы подозреваемого (обвиняемого), а также интересы потерпевшей стороны¹.

Схожая классификация оснований дифференциации форм расследования предложена и М.К. Свиридовым².

В результате анализа представленных выше разными авторами систем критериев дифференциации форм расследования представляется возможным сделать вывод о том, что все они взаимно дополняют друг друга, но при этом возникает объективная необходимость в том, чтобы уточнить определенные авторские критерии дифференциации, а в отношении некоторых произвести детальное исследование.

Полагаем, что условием выбора формы расследования является требование, в соответствии с которым необходимо соблюдать баланс между предусмотренной мерой наказания и необходимым объемом усилий, разрешающих задачи уголовного судопроизводства при соблюдении процессуальных сроков и с высоким уровнем эффективности.

Отметим, что основной формой расследования является предварительное следствие (гл. 22 УПК РФ – средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления). Оно обязательно по всем делам, за исключением дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ –

¹ Якимович Ю.К. Структура уголовного судопроизводства // Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебно-правовой реформы. 1989. С. 29.

² Свиридов М.К. О сущности и основах дифференциации уголовного процесса// Актуальные вопросы государства и права в период совершенствования социалистического общества. - Томск, 1987. С. 241.

небольшой и средней тяжести, по ним производится дознание¹.

Таким образом, если уголовно-правовая санкция будет достаточно строгой, то и форма расследования усложняется, что определяется требованием повышения обеспеченности предусмотренных законом гарантий. Так, если совершено преступление тяжкое или особо тяжкое, то подлежит применению форма расследования в виде предварительного следствия.

Исследуя вопросы дифференциации форм расследования, можно обозначить наличие для этого уголовно-правовых оснований: это особая общественная опасность действий лица, привлекаемого к уголовной ответственности; особенности наступления последствий преступного деяния. При этом нужно отметить, что в практической деятельности возможны ситуации, когда повторное совершение преступления или совершение преступных деяний происходит при опасном и особо опасном рецидиве, предусматривающем более строгую меру наказания².

Материальное (уголовно-правовое) основание является ключевым условием дифференциации форм расследования. Между тем в ситуации, когда степень тяжести совершенного преступления определяется как небольшой или средней тяжести, требуется оперативная реакция должностных лиц органов расследования на такое деяние, ускоренное производство в максимально короткие сроки для целей превенции³.

Ускоренное же производство не подлежит применению при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, так как повышается и степень серьезности возможных ошибок. По этой причине дифференциация материальных оснований позволяет предоставить

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Учебно-практический комментарий к УК РФ / под общ. ред. А. Э. Жалинского. – М.: Эксмо, 2006. С. 37.

³ Шипицина В.В. Критерии дифференциации процессуальной формы: правовое и социальное значение // Гуманитарные, социально-экономические науки. 2018. № 4. С. 180-186.

дополнительные гарантии в целях устранения возможных ошибок. Рассматривая уголовно-правовое основание в качестве критерия для дифференциации, законодатель устанавливает различные процессуальные формы, которые могут применяться при расследовании некоторых конкретных категорий дел¹.

Современные исследователи полагают, что основанием для дифференциации в системе российского законодательства является признак вида и размера предусмотренного наказания за преступление, считая, что такие критерии должны применяться в процессе расследования деяний, наказание за которые не предусматривает лишения свободы, либо наказание в виде лишения свободы может предусматривать определенный срок заключения не более некоторых установленных размеров, т.е. по делам, по которым предварительное следствие не обязательно².

По нашему мнению, основанием дифференциации процесса являются критерии и дифференциация в целом, используемая в системе уголовного законодательства. Поскольку представители научного сообщества не подвергают сомнению значимость степени опасности преступления для общества, вопрос дифференциации деяний, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность, в соответствии с уровнем их сложности и объемами расследования, остается дискуссионным. Продолжительное время научным сообществом предпринимались попытки классифицировать уголовные дела по признаку простоты и сложности по расследованию. Однако как показала судебная и следственная практика, расследование на первый взгляд кажущегося

¹ Лубенский А. Дифференциация форм предварительного расследования // Социалистическая законность. 1977. № 8. С. 78.

² Якуб М.Л. Порядок уголовного судопроизводства следует дифференцировать // Социалистическая законность. 1975. № 1. С. 67; Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Дифференциация формы досудебного производства по уголовным делам // Прокурорская и следственная практика. 1998. № 3. С. 148.

простым дела может завести в тупик¹. И по справедливому мнению П.Ф. Пашкевича, «в условиях современной объективной действительности в системе судопроизводства можно выявить наличие одновременно сложных и простых явлений»².

В рамках условной дифференциации уголовных дел по категориям простых и сложных надлежит принимать во внимание сложность расследования не какого-либо уголовного дела, а общей совокупности дел, которые возбуждаются в целях расследования преступных деяний определенного вида. В таком случае П.Ф. Пашкевич указывает, что «налицо тесная связь между показателем простоты и ясности преступления и фактом того, что причастность лица, совершившего преступление, не вызывает сомнения, ввиду его задержания на месте преступления с поличным, и обозначенный процесс был засвидетельствован очевидцами»³.

Исследуя проблемы дифференциации форм расследования, обратимся к мнению С.С. Цыганенко, который полагает, что «степень сложности расследования с позиции его фактического обеспечения зависит от характерных признаков процесса доказывания, надлежащих воплощению на практике при расследовании определенной категории дел, а также от необходимости применения мер процессуального принуждения»⁴.

Другая же группа ученых, в частности В.Д. Арсеньев, Н.Ф. Метлин и В.Д. Смирнов полагают, что прослеживается тесная взаимосвязь между

¹ Строгович М.С. О единой форме уголовного судопроизводства и пределах ее дифференциации // Социалистическая законность. 1974. № 9. С. 50; Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовном процессуальном праве. - Л., 1976. С. 75; Добровольская Т.Н., Элькин П.С. Уголовно-процессуальная форма, процессуальные нормы и производства // Юридическая процессуальная форма. 2017. № 3. С. 271.

² Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. - М., 1984. С. 68.

³ Пашкевич П.Ф. Там же. С. 167.

⁴ Цыганенко С.С. Ускоренное судопроизводство: Преступления, не представляющие большой общественной опасности. - Ростов н/Д., 1993. С. 22.

очевидностью преступного деяния и несложным характером его расследования, при этом для достижения истины при расследовании такого дела требуется использование ограниченного объема средств¹.

Вместе с тем характеристики предполагаемой простоты и очевидности дела, если рассматривать их в отрыве от других признаков, не могут выступать в качестве основания для классификации уголовно-процессуальной формы в виду их субъективности и отсутствия должной нормативной регламентации. Таким образом, при рассмотрении одного и того же преступного деяния два сотрудника правоохранительных органов могут воспринимать его различным образом. Так, более опытный сотрудник расценит такое дело как простое в раскрытии и расследовании. Другой же, ввиду отсутствия опыта, наоборот, сложным.

Потребность же в определении формы расследования возникает еще до появления подозреваемого и потерпевшего в деле. То есть данная необходимость прослеживается уже на этапе получения первичных сведений о совершенном преступлении². Рассматривая указанный критерий для дифференциации форм, следует учитывать наличие определенных свойств, присущих лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, или свойств, присущих лицу, пострадавшему от преступления. Если же подозреваемый (обвиняемый) или потерпевший имеют определенные физические или психические недостатки, усложняющие реализацию указанными лицами их права на защиту, либо являются несовершеннолетними, то для обеспечения защиты прав и свобод таких лиц требуется некоторые объемы дополнительных прав и возможностей для защиты их интересов.

В ситуации же, когда потерпевший находится в служебной или иного рода зависимости от подозреваемого (обвиняемого) лица, а так же в

¹ Арсеньев В.Д., Метлин Н.Ф., Смирнов А.В. О дальнейшей дифференциации порядка производства по уголовным делам // Правоведение. 1986. № 1. С. 81.

² Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. - Томск, 1991. С. 42.

ситуации, когда потерпевший находится в беспомощном состоянии и не может самостоятельно защитить свои права и интересы, такие дела автоматически переходят из разряда дел частного и частно-публичного обвинения в дела публичного обвинения (ч. 5 ст. 264 УПК РФ).

Если же возбуждается уголовное дело о преступлении небольшой тяжести с невысокой степенью общественной опасности, которое при этом вызывает широкий общественный резонанс, то компетентные органы вынуждено будут использовать более широкие процессуальные формы для его расследования. При таких обстоятельствах прокурор, реализуя свои полномочия, может изменить форму расследования - изъять дело из органа дознания и передать для производства предварительного следствия. Если по делам о преступлениях частного и частно-публичного обвинения затрагиваются интересы государства и общества, то такие дела возбуждаются так же, как дела публичного обвинения.

В уголовном судопроизводстве публичное начало приоритетно над интересами частных лиц. Такая ситуация возникает потому, что государство преследует интерес, касающийся установления и обеспечения максимального укрепления законности. Каждое лицо, преступившее закон, должен понести справедливое наказание. Кроме того, необходимо обеспечить интересы и потерпевшей стороны. В связи с этим, по справедливому мнению процессуалистов, могут применяться упрощенные формы расследования, но только когда подозреваемый (обвиняемый) об этом ходатайствует, а потерпевший не возражает¹.

Приведенные выше критерии позволяют дифференцировать уголовно-процессуальной формы на три возможных вида:

¹ Ласточкина Р.Н. Предварительное расследование и особые производства // Правовое государство. 2011 № 1. С. 243; Чуркин А.В. О необходимости сохранения в новом УПК досудебной подготовки в упрощенной процессуальной форме // Совершенствование уголовно-процессуального законодательства. 1991. С. 87; Рыжаков А.П. Уголовный процесс: возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. - Томск, 2013. С. 56.

- 1) производство с применением более сложных процессуальных форм;
- 2) обычное производство;
- 3) ускоренные производства.

Учитывая изложенное, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

Дифференциация форм расследования призвана обеспечить расследование дела и его направление в суд для рассмотрения по существу в разумный срок, обеспечивая тем самым экономию сил и средств.

Основанием дифференциации формы расследования является сложность производства по уголовным делам по тем или иным категориям преступлений; общественная опасность действий лица, привлекаемого к уголовной ответственности; особенности наступления последствий преступного деяния.

Безошибочное определение формы расследования гарантируют законность осуществления производства по уголовному делу.

§ 2. Оптимизация досудебного производства и перспектива развития

Современные ученые-процессуалисты указывают на назревшую необходимость реформирования российского уголовного судопроизводства в целях его оптимизации. По справедливому мнению профессора Л.В. Головки, действующий УПК РФ фактически «заморозил» российский уголовный процесс в «транзитном» состоянии. При этом ученый это состояние считает характерным скорее для стран третьего мира. Он называет УПК РФ «концептуально противоречивым, не дающим

внятного ответа на вопрос, в каком направлении должен технически и институционально развиваться российский уголовный процесс»¹.

Аналогичной позиции придерживаются и другие исследователи².

О несовершенстве закона и назревшей необходимости его оптимизации свидетельствуют и действия законодателя по гуманизации и упрощению уголовного судопроизводства. За последнее десятилетие в целях упрощения уголовного судопроизводства в УПК РФ введены³:

- особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ);

- особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

В 2013 году законодатель дополнил УПК РФ сокращенной формой дознания (глава 32.1 УПК РФ)⁴.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ) также относится к упрощающим формам.

Анализируемая тенденция упрощения процедуры расследования подтверждает ориентированность законодателя на оптимизацию уголовного судопроизводства, сохраняя при этом ориентированность на защиту права участников процесса.

О потребности в оптимизации уголовного судопроизводства свидетельствует и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42 «О внесении в Госдуму Федерального Собрания РФ

¹ Головкин Л.В. О проблемах российского уголовного процесса // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. №1. С. 75-80.

² Зайцев О.А. К вопросу о необходимости принятия нового УПК РФ // Вестник КРАГСИУ. Серия «Государство и право». 2014. №18. С. 68.

³ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 №23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 04.03.2013. № 9. Ст. 875.

⁴ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 №23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 04.03.2013. № 9. Ст. 875.

проекта ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в связи с введением понятия уголовного проступка»¹.

В теории уголовно-процессуального права оптимизацию определяют как реализовываемый государством комплекс правовых и организационных мер, направленных на повышение эффективности и рациональности деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц по применению норм УК РФ².

По нашему мнению, данное определение требует уточнения, так как оптимизация не только должна быть направлена на повышение эффективности и рациональности деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц по применению норм УК РФ, но и должна быть направлена на защиту прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства.

Вопросы оптимизации уголовного судопроизводства вызывают бурные споры представителей научного сообщества. Исследователи высказывают максимально противоположные мнения по этой проблеме. Так, по мнению А.В. Боярской, в целях оптимизации объективной необходимостью является конкретизация перечня средств доказывания, которые могут использовать участники уголовно-процессуальных взаимоотношений при реализации каждой процессуальной процедуры³. А.В. Смирнов, А.А. Алимурзаев полагают, что усилия необходимо сконцентрировать на деформализации досудебного производства⁴.

Актуализации вопроса оптимизации уголовного судопроизводства способствует и изменение современной реальной действительности.

¹ О внесении в Госдуму Федерального Собрания РФ проекта ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в связи с введением понятия уголовного проступка»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42 // URL: <http://www.vsrif.ru/files/24307/> (дата обращения: 25.10.2019).

² Муравьев К.В. Оптимизация уголовного как формы применения уголовного закона: дис. ... д-ра юрид. наук. - Омск, 2018. С. 128.

³ Боярская А.В. Доказывание в упрощенных судебных производствах России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2012. С. 7.

⁴ Алимурзаев А.А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2014. С. 4-6.

По нашему мнению, оптимизации подлежит, в первую очередь стадия возбуждения уголовного дела, как препятствующая эффективному началу расследования и разрешения уголовного дела в разумный срок.

По данному поводу отметим, что одна группа ученых-процессуалистов ратует за сохранение стадии возбуждения уголовного дела, аргументируя свою позицию тем, что эта она служит заслоном возможного нарушения прав и свобод участников уголовного процесса при проверке сообщения о преступлении¹.

Другая группа ученых, к которой относятся профессор А.И. Трусов², профессор Б.Я. Гаврилов, придерживается позиции об упразднении этой стадии, как затратной экономически, по времени, не обеспеченная механизмами защиты прав вовлеченных в проверку лиц³.

Стадию возбуждения уголовного дела призывают ликвидировать и С.Е. Вицин, А.А. Усачев и др⁴.

Отметим, что мы также придерживаемся этой позиции в целях оптимизации уголовного процесса. В обосновании своей позиции приведем результаты проведенного в ходе исследования интервьюирования. Опрошенные в ходе интервьюирования по специально разработанному опроснику 69% дознавателей, начальников подразделений

¹ Володина Л.М. Стадия возбуждения уголовного дела: материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы расследования преступлений» // Следственный комитет РФ. 2013. С. 212-217; Шадрин В.С. Начальная фаза уголовного процесса: от Устава уголовного судопроизводства до действующего уголовно-процессуального закона // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 719-721 и др.

² Трусов А.И. Возбуждение и прекращение уголовного преследования: традиции и современность // Ученые – юристы МГУ о современном праве. - М.: Городец, 2005. С. 179-180.

³ Гаврилов Б.Я. О реальности российской уголовной статистики // Законность, 1999. № 6. С. 27-32; он же. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? // Государство и право. 2001. № 1. С. 47-62; он же: Институт возбуждения уголовного дела: генезис, современное состояние и пути совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 3. С. 28-32 и др.

⁴ Вицин С.Е. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 56; Усачев А.А. Некоторые вопросы оптимизации начального этапа уголовного судопроизводства // Вестник Российской правовой академии. 2005. № 4. С. 72.

дознания, сотрудников оперативного подразделения и 51% следователей и руководителей следственного органа территориальных ОВД Красноярского края ответили, что при проведении проверки по поступившему сообщению (заявлению) о преступлении проверочные мероприятия, проведенные после регистрации сообщения в органе внутренних дел, чаще всего после возбуждении уголовного дела проводятся повторно, но уже в форме следственных действий. По проведенной до возбуждения уголовного дела судебной экспертизе в 6 из 10 случаях приходится назначать дополнительную, так как после ознакомления с заключением эксперта поступают ходатайства заинтересованных лиц о постановке перед экспертом дополнительных вопросов. Кроме того, по некоторым уголовным делам, например, по 70% преступлениям экономической направленности сотрудники оперативных подразделений проводят проверочные мероприятия в срок свыше установленной законом 30 суток, уже после отмены принятого ими решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Данный срок может быть и свыше 60 суток¹.

Эту позицию подтверждают и исследования, ранее проведенные другими процессуалистами. Так, по уголовному делу № 1033, возбужденному следственной частью следственного управления УМВД России по г. Владимиру 11.03.2012 по факту совершения преступления в сфере экономической деятельности (ч. 1 ст. 176 УК РФ), на этапе доследственной проверки сотрудниками полиции 20 раз принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые надзирающим прокурором отменялись как принятые незаконно. Кроме того, уголовное

¹ В ходе исследования опрошены по специально разработанному вопросу следователи, дознаватели, руководители следственных органов, начальники подразделений дознания, сотрудники оперативных подразделений. Всего опрошено 100 сотрудников - 50 сотрудников следственных подразделений и 50 сотрудников органов дознания.

дело было возбуждено спустя более чем 2 года со дня поступления заявления (КУСП № 1987 от 28.02.2010)¹.

О несовершенстве стадии возбуждения уголовного дела свидетельствуют и статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в соответствии с которыми надзорным органом за 2015-2019 годы выявлено от 3,5 млн. до 3.6 млн. нарушений учетно-регистрационной дисциплины при приеме, регистрации и разрешении сообщений (заявлений) о преступлении, с последующим ежегодным привлечением к дисциплинарной ответственности более 50 тыс. должностных лиц².

В связи с изложенным полагаем, что исключение стадии возбуждения уголовного дела позволит оптимизировать деятельность следователя, дознавателя, органа дознания, а также прокурора и повысить ее эффективность, будет способствовать повышению доступа к правосудию, обеспечению разумного срока уголовного судопроизводства. При этом начальным моментом производства по уголовному делу предлагаем считать регистрацию сообщения о преступлении в правоохранительном органе. Аналогичную идею высказывают и другие процессуалисты³.

В этой связи обратимся к опыту реформирования Республики Казахстан, который принял новый уголовно-процессуальный закон⁴ (далее – УПК Республики Казахстан), который с 1 января 2015 года вступил в

¹ См.: Якубова С.М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2017. С. 157.

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2015-2019 гг. // <https://genproc.gov.ru/search/?search> (дата обращения 20.03.2020).

³ Гаврилов Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: генезис, современное состояние и пути совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 3. С. 28-32.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442.

действие. Он разработан в соответствии с международными стандартами и с учетом опыта стран континентальной системы права – Германии, Франции, стран Прибалтики (Литва, Латвия, Эстония), Турции, Грузии, России, Украины и других стран¹. В УПК Республики Казахстан стадия возбуждения уголовного дела отсутствует. Следовательно, отсутствует необходимость выносить следователю или прокурору постановления об этом. Судопроизводство начинается с досудебного расследования².

С 1 января 2019 года вступил в силу новый УПК РФ Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20, в котором также по аналогии с законодательством Казахстана досудебное производство начинается с регистрации заявления, сообщения о преступлении и (или) проступке в Едином реестре преступлений и проступков и заканчивается направлением прокурором материалов дела в суд для рассмотрения его по существу или о применении принудительных мер медицинского характера либо прекращением дела (п. 8 ст. 5, ст. 241 УПК КР)³.

Далее рассмотрим стадию предварительного расследования. Полагаем, что в этой стадии оптимизации подлежит институт предъявления обвинения. Главой 23 УПК РФ предусмотрен порядок предъявления обвинения и привлечения в качестве обвиняемого.

Поддержим справедливую позицию профессора Б.Я. Гаврилова, который указывал, что законодатель почти уравнивал в правовом статусе

¹ Выступление первого заместителя Генерального Прокурора Иогана Меркеля на заседании круглого стола по вопросам модернизации уголовно-процессуального законодательства: Круглый стол «Модернизация уголовного судопроизводства – залог обеспечения эффективности правоохранительной системы и реализации правозащитного потенциала Конституции Республики» (Ак-Булак, Алматы, 12-13 марта 2015 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://prokuror.gov.kz/rus/gosudarstvo/novye-zakony/ugolovno-processualnyy-kodeks-respubliki-kazahstan>.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20 (Вводится в действие Законом КР от 24 января 2017 года № 10 с 1 января 2019 года) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530>.

подозреваемого (ст. 46 УПК РФ) и обвиняемого (ст. 47 УПК РФ). Как отмечает ученый, институт предъявления обвинения был включен в уголовно-процессуальный закон для возможного вступления защитника в уголовное дело¹. Однако в современных реалиях полагаем возможным исключить этот институт, так как сама процедура лишь уточняет права обвиняемого при возведении его в такой статус при расследовании дела в форме предварительного следствия. Если же расследование проводится в форме дознания, обязательное предъявление обвинения закон не предусматривает. Между тем дознание как форма расследования при отсутствии процедуры предъявления обвинения не считается незаконной, нарушающей права подозреваемого (обвиняемого). Лицо пребывает в статусе подозреваемого до вынесения обвинительного акта или обвинительного постановления, за исключением случая избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом судебная и следственная практика не признает форму дознания нарушающим принципы уголовного судопроизводства.

В обоснование приведенного тезиса проанализируем статистические данные о состоянии преступности² (таблица 1 и таблица 2). Согласно им ежегодно регистрируется свыше 2 млн. преступлений. При этом количество преступлений небольшой тяжести составляет от их числа от 43,2% до 44,4%, средней тяжести – от 32,4% до 34,6%, тяжких – от 15,7% до 19,2%, особо тяжких – от 5% до 5,6%. В среднем следователями расследуется порядка 50% уголовных дел от числа зарегистрированных, при этом по всем делам предъявляется обвинение, по некоторым делам обвинение перепредъявляется 2 или даже 3 раза, зачастую обвинение уточняется. Все это требует процессуальных и временных затрат.

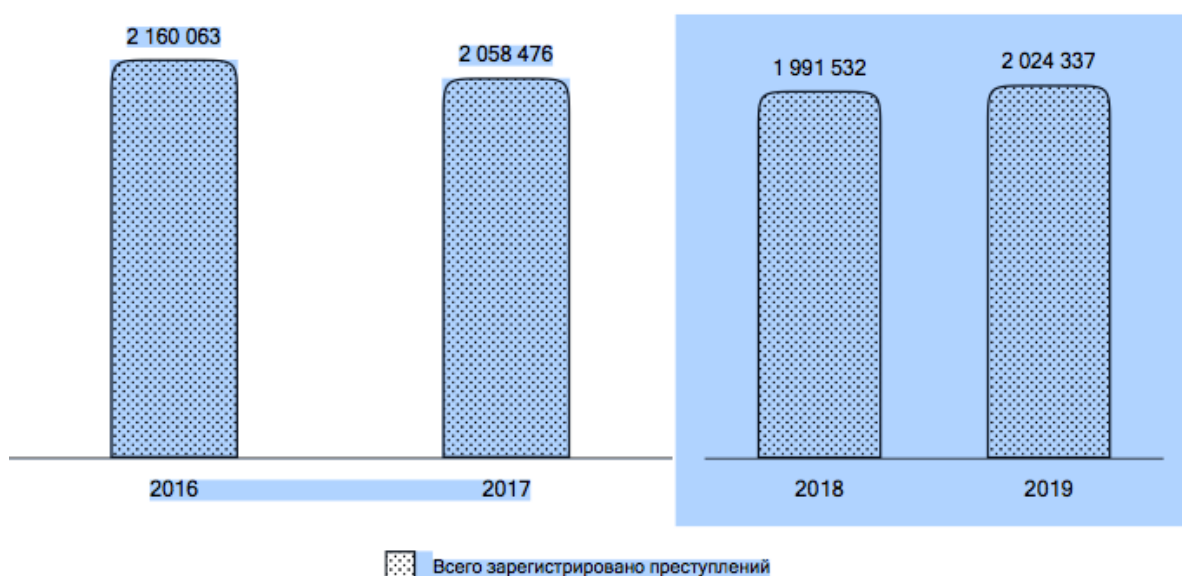
¹ Гаврилов Б.Я. Коллизии в уголовно-процессуальном праве России: законодательные меры по их преодолению // Юридическая техника. - Н.Новгород, 2017. С.395-403.

² Статистические данные о состоянии преступности в России: Правовой портал статистики Генеральной прокуратуры РФ [электронный ресурс] // <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 20.03.2020).

Расследование же завершается обвинительным заключением. Полагаем, что процедура предъявления обвинения способствует затягиванию сроков расследования и предваряет обвинительное заключение.

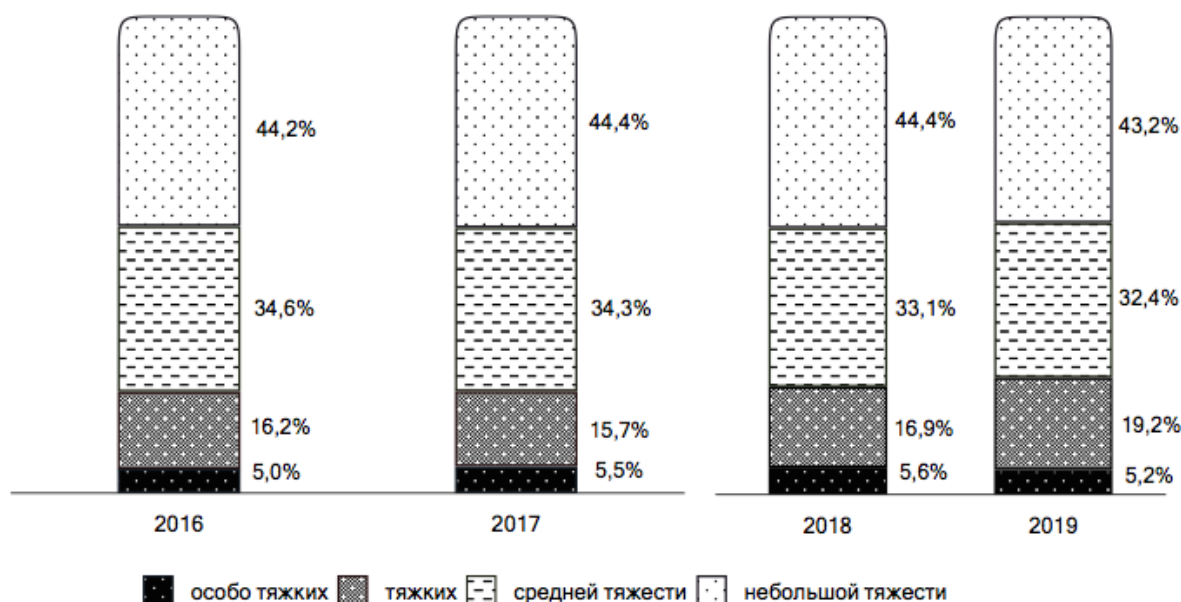
Таблица 1¹

ГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДАННЫХ О СОСТОЯНИИ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИИ



¹ Статистические данные о состоянии преступности в России: Правовой портал статистики Генеральной прокуратуры РФ [электронный ресурс] // <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 20.03.2020).

СТРУКТУРА ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО КАТЕГОРИЯМ



Обратимся к мнению профессора В.В. Дорошкова, который справедливо отмечает, что при разбирательстве дел по несложным преступлениям использование усложненной процедуры не только не создает необходимых гарантий защиты прав участников процесса, но и характеризуется своими ритуальными чертами без весомого содержания. При этом необоснованно затрачиваются немалые финансовые, временные и организационные ресурсы¹. Более того, затягивание процесса оказывает негативное воздействие на обеспечение разумных сроков, порождает недовольство участников процесса, а цели правосудия могут быть и не достигнуты².

¹ Дорошков В.В. Дифференциация форм уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. - М., 2010. С. 30-31.

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации // <https://genproc.gov.ru/search/?search> (дата обращения 20.03.2020).

Мы же предлагаем в целях оптимизации отказаться от предъявления обвинения, ограничившись составлением по результатам расследования обвинительного заключения, в котором будет конкретизировано окончательное обвинение.

Особый интерес в плане упрощения вызывает расследование уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести о так называемых незначительных преступлениях, демонстрирующих низкий уровень опасности для общества, на что в своих исследованиях указывают процессуалисты¹.

Представляется возможным сделать вывод о необходимости оптимизации форм предварительного расследования, стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также судебного производства с углубленным изучением этих институтов и индивидуальному подходу к каждому из них.

¹ Качалова О.В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе. - М., 2016. С. 122-152.

ГЛАВА 2. УПРОЩЕННЫЕ ФОРМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1. Ускоренные производства в российском уголовном процессе

Как писал Ч. Беккариа, чем скорее будет наказание за преступление и ближе к нему, тем оно справедливее и полезнее¹.

В данном параграфе мы рассмотрим ускоренные производства в российском уголовном судопроизводстве.

Что же такое ускоренное производство? В юридической литературе существует множество определений ускоренного производства. Однако нет устоявшейся дефиниции для его определения. Процессуалисты его называют «упрощенным производством², «сокращенным производством»³, «суммарным производством»⁴ и т.д. По нашему мнению, наиболее полное и обобщенное определение ускоренного производства дает О.В. Качалова, определяя как «самостоятельный правовой институт, регулирующий отношения, возникающие при производстве по отдельным категориям уголовных дел, осуществляемый в особой процессуальной форме, в основе которой лежит сокращение процесса доказывания»⁵.

Процессуалисты в качестве критериев ускоренного производства определяют «сокращение времени производства по уголовным делам и

¹ Беккариа Ч.О. О преступлении и наказании. - М., 1939. С. 281.

² Якимович Ю.К. Понятие, назначения, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. - Томск, 2015. С. 82; Трубникова Т.В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ // Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ. - Томск, 2002. С. 31–35 и др.

³ Чернышова И.В. Защита прав участников процесса при сокращенном производстве [Электронный ресурс] // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. Вып. 4. URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-uchastnikov-ugolovnogo-protsessa-pri-sokraschenom-proizvodstve> (дата обращения: 23.03.2020).

⁴ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Изд. 7. – М., 2019. С. 606-613.

⁵ Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис....д-ра юрид. наук. – М.: 2016. С. 361.

упрощенные правила доказывания»¹, если это не препятствует установлению всех обстоятельств, необходимых для правильного и справедливого разрешения уголовного дела по существу².

В 1987 г. Российской Федерацией было решено принять Рекомендации № 6 r (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия», в которой определены основные направления оптимизации уголовного процесса, и к которым отнесены также введение упрощенных процедур³.

В связи с этим представляется возможным декларировать, что в российском уголовном процессе взять курс на оптимизацию судопроизводства. В действующем законе предусмотрены такие ускоренные формы производства по уголовным делам, как дознание в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ), особый порядок судебного разбирательства при согласии лица с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ)⁴.

В условиях современной объективной действительности многие представители научного сообщества поддерживают позицию, согласно которой упрощенные, сокращенные и ускоренные формы производства при расследовании и рассмотрении дел по существу, используются для того, чтобы обеспечить достижение целей, связанных с процессуальной экономией сил и средств, минимизацией времени расследования и рассмотрения дела по существу, «значительного приближения возмездия по факту совершенного преступного деяния к моменту его

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Изд. 7. – М., 2019. С. 606-613.

² Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ...д-ра юрид. наук. – М.: 2016. С. 40.

³ Рекомендация № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия» (Принята 17.09.1987) // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М.: СПАРК, 1998. С. 116 - 122.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

непосредственного совершения, обеспечение решения задач в области социального умиротворения, используя для этого максимально короткий и эффективный путь»¹.

Введение ускоренной и упрощенной процессуальной формы подготовки материалов для последующего рассмотрения судом по уголовным делам с несложной конструкцией состава преступления, по мнению С.И. Гирько, порождено необходимостью процессуальной экономии и ускорения процесса расследования².

Вместе с тем нельзя не отметить, что реализуемые ускоренные формы не в состоянии должным образом обеспечить решение задач уголовного процесса и требуют оптимизации.

Нельзя не согласиться с О.В. Качаловой, которая ратуя за такие формы, тем не менее отмечает, что ускоренные формы не должны ограничивать конституционные права и свободы граждан³.

Обратившись к уголовно-процессуальному законодательству (ст. 6 УПК РФ), где уголовное судопроизводство имеет своим фундаментальным назначением деятельность не только по защите прав и законных интересов пострадавших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод представляется возможным заключить, что на деле ситуация

¹ Печников Г.А. Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. - Волгоград, 2015; Качалова О.В. Истина и сокращенные производства в российском уголовном процессе // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. - 2015. - № 1; Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2012.

² Гирько, С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. 2013. № 21. С. 2-5.

³ Качалова, О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1. С. 145.

складывается абсолютно противоположным образом¹.

Безусловно, в данном случае принятие мер для обеспечения защиты прав и свобод человека, который признается высшей ценностью, что продекларировано в основном законе страны – ст. 2 Конституции РФ, соответствует общественным и государственным интересам².

Далее исследуя проблематику ускорения форм расследования, повторимся, что введение ускоренного дознания - сокращенного дознания является своевременным и логичным. Об этом свидетельствуют статистические данные, согласно которым (более подробные приведены выше) наибольшее количество регистрируемых ежегодно преступлений относится к категории небольшой и средней тяжести (суммарно в среднем от 75% до 78% от всех зарегистрированных преступлений). По правилам подследственности основную массу преступлений небольшой тяжести расследует дознаватели, небольшую часть в форме дознания – следователи Следственного комитета Российской Федерации. Что же касается преступлений средней тяжести, то 50% расследуется следователями в форме предварительного следствия³.

Несмотря на проблемы в реализации ускоренного дознания, введение такой формы показало своевременность и актуальность, способствовало сокращению нагрузки на дознавателей, что способствовало переориентированию их усилий на надлежащее по качеству расследование, на возобновление приостановленных производством по различным основаниям уголовных дел.

Опрошенные в ходе интервьюирования по специально разработанному опроснику 86% следователей и руководителей

¹ Вандышев В.В. Некоторые тенденции законодательного творчества в сфере уголовного судопроизводства и стратегия его развития // Стратегии уголовного судопроизводства. 2008. № 15. С. 51.

² Конституция Российской Федерации: Федеральный конституционный закон: принят всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

³ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа 10.01.2020 // http://crimestat.ru/offenses_map.

следственного органа территориальных ОВД Красноярского края ответили, что расследование преступлений средней тяжести не представляет особой сложности. Сложность в расследовании уголовных дел о преступлениях тяжких и особо тяжких требуют производства значительного количества следственных и процессуальных действий, затратны по времени и привлечению сотрудников органа дознания для их производства. То же количество следственных и процессуальных действий требуется на производство по делам средней тяжести. На вопрос о потребности во введении ускоренного производства по делам о преступлениях средней тяжести 67% опрошенных следователей и руководителей следственного органа ответили положительно, обосновав это сокращением нагрузки и возможностью освобождения сил и средств на раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений¹.

Кроме того, исследуя проблему ускорения производства расследования, обратимся к срокам расследования. Тут представляется возможным заметить, что сроки предварительного следствия и дознания в связи с внесением в уголовно-процессуальное законодательство изменений в последнее десятилетие сравнялись. Исключением же является установленный законодателем предельный срок дознания, тогда как для предварительного следствия предельный срок ограничен только сроками давности уголовного преследования. Уголовные дела по преступлениям небольшой и средней тяжести, не представляющим в доказывании особой сложности, предполагают проведение таких же следственных и иных процессуальных действий при производстве дознания полностью идентичные предварительному следствию по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

¹ В ходе исследования опрошены по специально разработанному вопроснику следователи, дознаватели, руководители следственных органов, начальники подразделений дознания, сотрудники оперативных подразделений. Всего опрошено 100 сотрудников - 50 сотрудников следственных подразделений и 50 сотрудников органов дознания Красноярского края.

С целью сокращения нагрузки на органы предварительного следствия и переориентирования их усилий на расследовании тяжких, особо тяжких и неочевидных преступлений, по нашему мнению, назрела потребность в упрощении процедуры расследования следователем по преступлениям средней тяжести, предусмотрев в УПК РФ ускоренный порядок предварительного следствия по преступлениям средней тяжести.

В обоснование своей позиции приведем следующие доводы. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ, до 2007 года относились к подследственности дознания, расследовались дознавателями. Срок дознания по ним составлял 20 суток с возможностью продления еще на 10 суток, всего до 30 суток.

Федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ ч. 2 ст. 158 УК РФ была исключена из подследственности дознания и отнесена к подследственности следователей. Вместе с тем такие уголовные дела в расследовании не представляют сложности, однако для проведения предварительного следствия по ним установлен срок в 2 месяца. Соответственно, по данным преступлениям возможно допустить ускоренное производство расследования. По нашему мнению, расследование по преступлениям средней тяжести может быть проведено следователями в ускоренной форме – по аналогии с сокращенным дознанием. При этом полагаем, что должны быть предусмотрены для этого определенные условия: 1) если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, относящихся к подследственности органов дознания; 2) подозреваемый признает вину, характер и размер причиненного вреда, а также правовую оценку деяния, содержащегося в постановлении о возбуждении уголовного дела; 3) отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 11.06.2007. № 24. Ст. 2833.

в сокращенной форме (не является несовершеннолетним или лицом, страдающим физическими и (или) психическими недостатками, лицом, не владеющим языком судопроизводства)¹.

Поддерживая тенденцию к ускорению производства, нельзя не согласиться с позицией В.В. Дорошкова о том, что упрощение тем не менее ограничивает права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. И для решения проблемы дифференцирования форм уголовного судопроизводства требуется найти баланс между повышением гарантий защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства и ускорением уголовного процесса².

Отметим, что в соответствии с принципом презумпции невиновности, а также конституционной гарантии «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»³. Указанные нормы, как уголовно-процессуального закона, так и основного закона страны, выступают гарантией соблюдения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в парадигму уголовного судопроизводства.

Следует учесть также, что в уголовном процессе по любым категориям преступлений решения могут приниматься на основе применения особого порядка, в том числе об особо тяжких преступлениях.

Подводя итог вышеизложенному, представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Ускоренные формы расследования должны соответствовать задачам уголовного судопроизводства, обеспечивать защиту прав и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Дорошков В.В. Формы уголовного судопроизводства у мирового судьи // Мировой судья. 2015. № 10. С.11-17.

³ Конституция Российской Федерации: Федеральный конституционный закон: принят всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в парадигму уголовного судопроизводства.

2. Предусмотреть в уголовно-процессуальном законе форму ускоренного предварительного следствия по преступлениям средней тяжести, которое позволит значительно сократить нагрузку на следователей, освободит следователя от ненужной бюрократии, упростить процессуальный порядок производства следственных действий в условиях очевидности обстоятельств совершения преступления при максимальной гарантированности законных интересов участников уголовного процесса.

3. Принимая во внимание профессионализм и высокую подготовку следователей, по преступлениям средней тяжести установить срок ускоренного следствия по аналогии с сокращенным дознанием 20-суточный расследования.

4. Предусмотреть в УПК РФ следующие условия, при которых ускоренное предварительное следствие не может производиться:

- 1) подозреваемый является несовершеннолетним;
- 2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
- 3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;
- 4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к тяжким или особо тяжким преступлениям;
- 5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство¹.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

§ 2. Сокращенное дознание в уголовном процессе: понятие, сущность и реальность

Сложившаяся в последнее время тенденция к оптимизации уголовного судопроизводства путем его упрощения способствовала введению сокращенной формы дознания в российский уголовный процесс. Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» законодателем предусмотрен институт ускоренного производства (глава 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме»)¹.

Еще одним фактором упрощения дознания послужило усложнение расследования в форме дознания, уравнение этой формы в сроках и следственных и процессуальных действиях с предварительным следствием.

Упростив производство расследования по преступлениям подследственности дознавателей, законодатель предусмотрел определенные ограничения для применения сокращенного дознания. Далее проанализируем нормы этого института. В соответствии со ст. 226.2 УПК РФ установлен запрет на производство дознания в ускоренной форме при следующих обстоятельствах:

- 1) подозреваемый не достиг совершеннолетия;
- 2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
- 3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 04.03.2013. № 9. Ст. 875.

4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям подследственности дознавателей;

5) подозреваемый не владеет языком уголовного судопроизводства;

6) потерпевший не согласен с производством дознания в данной форме¹.

Основанием начала дознания в сокращенной форме служит ходатайство подозреваемого о производстве расследования в такой форме.

Кроме того, для производства сокращенного дознания необходимо наличие конкретных условий, а именно:

1) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений подследственности дознавателей;

2) подозреваемый признает вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, указанного в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3) обстоятельства, исключающие производство сокращенного дознания, отсутствуют².

В качестве связующего звена для обеспечения применения ускоренного производства законодатель предусмотрел волеизъявление сторон. Подозреваемый, потерпевший и представитель потерпевшего наделены правом заявления ходатайства о прекращении дознания в сокращенной форме и применения общего порядка. Такое право указанные участники уголовного процесса могут использовать с момента принятия решения о производстве в этой форме до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора³. Между тем какой-либо

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

³ Василенко Л. А., Науменко О. А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве // Общество и право. 2013. № 2 (44). С. 147.

аргументации своих доводов в ходатайстве о прекращении дознания в данной форме не требуется.

Еще одной составляющей упрощения процесса дознания является ускоренные сроки ее производства.

Согласно положениям ст. 226.6 УПК РФ срок сокращенного дознания составляет 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в указанной форме до направления дела прокурору с обвинительным постановлением. Этот срок может быть продлен до 20 суток (еще на 5 суток) прокурором. При этом не позднее 10 суток со дня принятия решения о производстве дознания в данной форме должно быть составлено обвинительное постановление¹.

Что же касается доказательств по делу, то они собираются в достаточном для установления события преступления объеме, характера и размера вреда, причиненного преступлением, виновности лица в совершении инкриминируемого деяния, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (с учетом необходимости их указания в обвинительном постановлении – ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ). Поскольку имеются особенности в доказывании в исследуемой форме, то обязательно производство тех следственных и процессуальных действий, невыполнение которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. Для обеспечения ускорения расследования упрощен предмет доказывания, не требуется дополнительная проверка доказательств, не оспоренных заинтересованными участниками процесса.

Полученные в ходе проверки сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений о допустимости доказательств и использовании результатов оперативно-розыскной

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

деятельности, отвечающих требованиям, предъявляемым к доказательствам (ч. 1.2 ст. 144, ст. 75 и ст. 89 УПК РФ).

Имеются особенности в постановлении приговора. Приговор судом постановляется на основании исследования и оценки лишь тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого (ст. 226.9 УПК РФ).

Так, приговором Железногорского городского суда Красноярского края М. признан виновным в совершении преступления по ч. 3 ст 30, ст. 158.1 УК РФ - покушение на мелкое хищение чужого имущества, будучи подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ¹.

В приговоре указано, что вина М. подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

- заявлением представителя ООО «Квадрат» о привлечении к ответственности неустановленного мужчину, который пытался похитить в торговом зале магазина указанный товар;
- протоколом осмотра места происшествия ;
- протоколом осмотра предметов, которые признаны и приобщены к делу в качестве вещественного доказательства;
- справкой о стоимости ущерба;
- постановлением мирового судьи, вступившего в законную силу, согласно которому М. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ;
- протоколом допроса представителя потерпевшего ООО «Квадрат»;
- протоколами допросов свидетелей: работников магазина, сотрудников полиции, прибывших на место происшествия;

¹ Приговор Железногорского городского суда № 1-90/2019 от 10.04.2019 по делу № 1-90/2019 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/la3B8pzDTsHj> (дата обращения 10.02.2020).

- протоколом допроса подозреваемого М.¹.

В случае расследования дела в сокращенной форме судебное разбирательство проводится с использованием особого порядка. Имеются особенности в постановлении судом приговора и назначения наказания. При этом наказание, назначенное подсудимому, не может превышать 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Так, Назаровским городским судом Красноярского края вынесен приговор в отношении К. за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. К., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения. Так как дознание по уголовному делу производилось в сокращенной форме, наказание К. назначено в виде обязательных работ на срок 200 часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года².

Если сравнить назначение наказания при сокращенной форме дознания и при рассмотрении дел в особом порядке без сокращенного дознания, то оно в не в пользу последнего, т.к. при особом порядке (без сокращенного дознания) наказание не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Целесообразность и своевременность введения данной ускоренной формы производства для целей экономии процессуальных сил и средств не вызывает сомнений. Представители судебной системы также придерживаются позиции о потребности в оптимизации уголовного судопроизводства, так как 55% всех рассматриваемых судами уголовных

¹ Приговор Железногорского городского суда № 1-90/2019 от 10.04.2019 по делу № 1-90/2019 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/la3B8pzDTsHj> (дата обращения 10.02.2020).

² Приговор Назаровского городского суда Красноярского края № 1-349/2019 от 18.11.2019 по делу № 1-349/2019 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/JONq9skZdTLV> (дата обращения 10.02.2020).

дел (каждый год порядка 1 млн. дел) – это дела о преступлениях небольшой тяжести¹.

О положительном влиянии исследуемого института свидетельствуют и результаты интервьюирования. Опрошенные в ходе интервьюирования 69% дознавателей и 77% начальников подразделений дознания территориальных органов внутренних дел Красноярского края оценили введение сокращенной формы дознания положительно (сократилась нагрузка дознавателей с возможностью освобождения сил и средств на раскрытие и расследование преступлений неочевидной категории). 59% интервьюируемых указали в качестве недостатка данной формы расследования предусмотренное законом императивное право потерпевшего возражать против сокращенного дознания при заявленном ходатайстве подозреваемого о производстве дознания в указанной форме, несмотря на возмещение этим лицом причиненного ущерба².

Сокращенное дознание не является абсолютной новеллой для российского уголовного процесса. УПК РСФСР 1960 года предусматривал положения о протокольной форме досудебной подготовки материалов (раздел IX), которую законодатель не сохранил в УПК РФ. Протокольная форма заключалась в собирании десятисуточный срок материалов по совершенному преступлению и сведения о личности преступника. По окончании указанных действий дознаватель составлял соответствующий протокол. Протокол вместе с материалами направляется в суд с санкции прокурора³.

¹ Юридические новости: Лебедев предложит судьям обсудить введение понятия «уголовный проступок». СПС «Право.ru». [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/news/view/133893> (дата обращения 10.02.2020).

² В ходе исследования опрошены по специально разработанному вопросу следователи, дознаватели, руководители следственных органов, начальники подразделений дознания, сотрудники оперативных подразделений. Всего опрошено 100 сотрудников - 50 сотрудников следственных подразделений и 50 сотрудников органов дознания Красноярского края.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

Далее рассмотрим проблемные вопросы, возникающие в связи с введением ускоренного дознания. Данный институт подвергается критике, порой вполне обоснованной.

Одним из главных недостатков данной формы расследования, как было указано нами выше, служит императивное право потерпевшего возражать против сокращенного дознания при заявленном ходатайстве подозреваемого о производстве дознания в указанной форме, несмотря на возмещение этим лицом причиненного ущерба. Волеизъявление потерпевшего или представителя потерпевшей стороны, а также обвиняемого и подсудимого не только обуславливает процессуальную форму, но и предопределяет возможность возвращения уголовного дела на для расследования в общем порядке¹.

На нецелесообразность закрепления в законе зависимости проведения сокращенного дознания от волеизъявления потерпевшего указывают и другие процессуалисты², которое им может заявлено в любой момент. По нашему мнению, проведение дознания в сокращенной форме должно зависеть только от императивного права подозреваемого, заявленного после консультаций с защитником.

Справедливые нарекания вызывают у процессуалистов и практических сотрудников реализация сроков сокращенного дознания, так как заложенный в законе срок на практике не является «сокращенным». Так, по мнению, Е.В. Ларкиной, по 46% уголовных дел, расследованных в сокращенной форме срок производства дознания составил больше двух месяцев³, что никак нельзя отнести к ускорению процедуры расследования.

Еще одним дискуссионным моментом является само наличие в УПК

¹ Худякова О. С. Сокращенное дознание как одна из форм предварительного расследования // Молодой ученый. 2019. №4. С. 230.

² Хатмуллин К. Ю. Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2014. С. 167.

³ Ларкина Е.В. Дознание в сокращенной форме: практика применения в Санкт-Петербурге и Ленинградской области // Криминалист. 2014. № 1. С. 105-110.

РФ дознания. Так, И.С. Дикарев высказывает радикальное мнение о целесообразности существования дознания в сокращенной форме, полагая возможным ее ликвидировать. Он считает, что и дознание, и предварительное следствие должно осуществляться следователями. И, соответственно, предлагает исключить дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания из числа участников уголовного процесса¹.

После введения в УПК РФ дознания в ускоренном порядке еще в 2013 году А.А. Сумин охарактеризовал сокращенное дознание как мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса, предвещая ее скорую «смерть»².

С таким доводами нельзя согласиться, т.к. полагаем, что целесообразность существования дознания, в том числе в сокращенной форме, подтверждено временем, практикой, статистическими данными.

Нельзя не отметить существующие в уголовном процессе проблемы в получении доказательств при производстве сокращенного дознания. Закон предусматривает право дознавателя (ст. 226.5 УПК РФ) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Уголовно-процессуальный закон требует только обязательное проведение допроса подозреваемого (ч.1 ст.226.4 УПК РФ).

В теории права высказывается обоснованное мнение (В.С. Шадрин) о том, что при получении доказательств до возбуждения уголовного дела в порядке ст. 144 УПК РФ законодатель допустил «расплывчатые формулировки относительно возможности при проверке сообщений о преступлении»³.

¹ Дикарев И.С. Спорные вопросы организации досудебного производства по уголовным делам // Российская юстиция. 2016. № 5. С. 27-30.

² Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. № 10. С. 3-8.

³ Шадрин В.С. Начальная фаза уголовного процесса: от Устава уголовного судопроизводства до действующего уголовно-процессуального закона // Актуальные

В связи с этим возникает вопрос, являются ли полученные при проверке сообщения о преступлении объяснения доказательствами, а именно показаниями участников процесса, предусмотренными пунктами 1-3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ? По нашему мнению, напрашивается отрицательный ответ. Полагаем, что это иные документы, предусмотренные п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Сужение средств доказывания в сокращенной форме – основное условие, упрощающее процесс доказывания и обеспечивающее законность и допустимость доказательств. Вместе с тем, несмотря на возложенную на дознавателя обязанность произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств, на практике это требование не всегда выполняется.

Так, в Красноярском крае прокуроры, суды при производстве сокращенного дознания требуют сбор доказательств в полном объеме. Объяснение в качестве доказательств не принимаются во внимание, требуя по уголовным делам производства допросов у лиц, ранее опрошенных при проверке сообщения о преступлении.

Так, по уголовное дело № 23000439, возбужденному ОД ОП № 1 МУ МВД России «Красноярское» 17.03.2013 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в отношении А.Н. Зайцева, 18.03.2013 удовлетворено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. В обвинительном постановлении в качестве доказательств, подтверждающих обвинение А.Н. Зайцева, в включены: протоколы допроса подозреваемого А.Н. Зайцева, потерпевшей С.В. Григорьевой, протоколы допроса свидетелей О.И. Зайцевой, И.А. Мухановой, С.В. Карнауховой; заявление С.В. Григорьевой, явка с повинной, рапорт участкового уполномоченного ОП №1 МУ МВД России «Красноярское» о задержании А.Н. Зайцева по подозрению в совершении

преступления предусмотренного ч.1ст.119 УК РФ; протокол осмотра места происшествия, протоколом выемки двух ножей, протокол осмотра двух ножей; вещественные доказательства – два ножа; заключение эксперта; протокол осмотра места происшествия, протокол выемки портновской линейки, протокол осмотра портновской линейки, вещественное доказательство – портновская линейка¹.

Приведенное уголовное дело и другие изученные уголовные дела свидетельствует о том, что фактическое уголовное дело расследовано в полном объеме с получением достаточных изобличающих доказательств. Однако не приходится говорить об упрощенном дознании, как это предусмотрел законодатель. Полагаем, что требуется внесение изменений в УПК РФ, уточняющие перечень доказательств, включив в ст. 74 УПК РФ объяснение.

Резюмируя вышеизложенное, представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1) о целесообразности и своевременности включения института дознания в сокращенной форме в уголовный процесс для целей экономии процессуальных сил и средств;

2) проведение дознания в сокращенной форме должно зависеть только от императивного права подозреваемого, заявленного после консультаций с защитником. В связи с этим предлагаем исключить из ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ пункт «б) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме».

3) внести изменения в УПК РФ, уточняющие перечень доказательств, изложив пункт 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в следующей редакции: «иные документы (объяснение)».

¹ Уголовное дело № 23000439 расследовано в сокращенной форме в ОД ОП № 1 МУ МВД России «Красноярское». Окончено производством, направлено в суд, постановлен обвинительный приговор // Наблюдательное дело ОД ОП № 1 МУ МВД России «Красноярское».

§ 3. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в порядке статьи 25.1 и главы 51.1 УПК РФ

15 июля 2018 года вступил в действие Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», который дополнил действующий УПК РФ статьей 25.1, предусматривающей прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также главой 51.1, регулирующей производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности¹.

Это относительно новый правовой институт освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Введение указанного института направлено на упрощение уголовного процесса.

Некоторые ученые-процессуалисты именуют этот институт (профессор В.В. Кальницкий) ««наказуемым» освобождением от уголовной ответственности»².

Примечательно, что в пояснительной записке к проекту указанного федерального закона, инициатор, обосновывая введение этого института, указал, что «законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию и либерализацию законодательства Российской Федерации». Каждый второй

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 04.07.2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.

² Кальницкий В.В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательство и практика. 2016. № 2 (37). С. 6-12.

осуждается за преступление небольшой тяжести, не обладающей большой степенью общественной опасности. Между тем негативные последствия от судимости как для самого осужденного, так и для его близких родственников, не вполне адекватны характеру этих деяний или личности осужденного¹.

В части первой ст. 25.1 УПК РФ предусмотрено, что в отношении лица, совершившего впервые преступление небольшой или средней тяжести, при возмещении им ущерба или заглаживании иным образом причиненного вреда (ст. 76.1 УК РФ), допускается освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Законом определено дискреционное полномочие суда по своей инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства следователя, согласованного руководителем следственного органа, либо ходатайства дознавателя, согласованного с прокурором, прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые. Обязательными условиями применения данной нормы с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является согласие подозреваемого (обвиняемого) и возмещение им ущерба или заглаживания иным образом причиненного преступным поведением вреда. Для применения судебного штрафа необходимо учесть материальное положение подозреваемого (обвиняемого) и его семьи (ст. 104.5 УК РФ)².

Рассмотрев ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в порядке ст. 25.1 УПК РФ, судья принимает одно из решений:

- 1) удовлетворяет и назначает лицу меру уголовно-правового

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

характера в виде судебного штрафа;

2) отказывает в удовлетворении такого ходатайства и возвращает его и материалы уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения, указанные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, или необходимо прекратить уголовное дело по другим основаниям.

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2017 году судами уголовные дела с назначением судебного штрафа прекращены в отношении 20 639 лиц, в 2018 году их число насчитывает 33 329, что на 12 690 больше аналогичного периода 2017 года¹.

Так, Норильский городской суд Красноярского края 9 октября 2017 г. в отношении Д., обвиняемого в совершении незаконного приобретения и хранения наркотиков, прекратил уголовное дело в порядке ст. 25.1 УПК РФ, обосновав, что «Д. ранее не судим, в материалах дела имеются достаточные сведения для принятия итогового решения о прекращении уголовного дела и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Д. свою вину по предъявленному ему обвинению признал полностью, в содеянном раскаялся, тем самым совершил действия, направленные на заглаживание причиненного преступлением вреда. Обстоятельств, препятствующих освобождению Д. от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не установлено»².

Согласие обвиняемого, по мнению Н.В. Угольниковой, как условие прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям указывает на полное признание им своей вины в совершении

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: www.vsrif.ru.

² Судебные и нормативные акты РФ [Интернет ресурс]: <https://sudact.ru/25.02.20>.

преступления¹.

Опрошенные в ходе интервьюирования 73% дознавателей, начальников подразделений дознания и 81% следователей и руководителей следственного органа территориальных ОВД Красноярского края положительно оценили введение данной нормы. Несмотря на необходимость проведения по уголовному делу в полном объеме следственных и иных процессуальных действий, наличие в законе данной нормы, освобождающей от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, способствует упрощению расследования в плане расследования, так как перспектива прекращения уголовного дела, избежав негативных последствий, связанных с судимостью, стимулирует возмещение подозреваемыми (обвиняемыми) ущерба потерпевшему. Это позволяет ускорит процесс расследования².

Следовательно, прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа способствует возвращению лица в кратчайший срок к повседневной жизни, «вызовет доверие к правосудию и государству и предотвратит развития у него правового нигилизма»³.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» разъяснил, что под ущербом понимается имущественный вред, который может быть возмещен в натуре, а «под

¹ Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2000. С. 21.

² В ходе исследования опрошены по специально разработанному вопроснику следователи, дознаватели, руководители следственных органов, начальники подразделений дознания, сотрудники оперативных подразделений. Всего опрошено 100 сотрудников - 50 сотрудников следственных подразделений и 50 сотрудников органов дознания.

³ Якубова С.М. О прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Академическая мысль. № 1 (6). 2019. С. 35-39.

заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства»¹.

Так, постановлением Боготольского районного суда Красноярского края от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-29/2018 уголовное дело в отношении С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, прекращено по ст. 25.1 УПК РФ. В обоснование своего решения суд указал, что имеются необходимые для освобождения С. от уголовной ответственности условия, подсудимая с предъявленным обвинением согласна, в содеянном раскаялась, впервые совершила преступление небольшой тяжести, положительно характеризуется по месту жительства, совершенное деяние не повлекло тяжких либо существенных последствий, прекращение дела не ущемляет права других лиц².

Прекращение уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ допускается по уголовным делам о преступлениях с причинением вреда потерпевшему и по делам о преступлениях, где конкретный потерпевшего нет.

Это подтверждается и решениями высших судов. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20.12.2018 № 3399-О по жалобе Д.К. Мешаяна, осужденного за незаконный сбыт специального технического средства для негласного получения информации, на нарушение его конституционных прав положениями ст. 76.2 УК РФ и

¹ О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 // СПС КонсультантПлюс.

² Судебные и нормативные акты Боготольского районного суда Красноярского края [Электронный ресурс] // <https://bogotol--krk.sudrf.ru/modules> (дата обращения 27.02.2020).

ст. 25.1 УПК РФ указал, что указанные нормы не связывают применение этого вида освобождения от уголовной ответственности исключительно с делами о преступлениях, причинивших вред конкретному пострадавшему лицу¹.

Между тем следует отметить особенность применения ст. 25.1 УПК РФ, отличающая ее от ст. 25 УПК РФ. Статья 25 УПК РФ предусматривает прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на основании заявления потерпевшего и с согласия подозреваемого (обвиняемого). По основаниям ст. 25.1 УПК РФ несогласие потерпевшего против прекращения уголовного дела (уголовного преследования) не препятствует принятию такого решения. Это подтверждается и сложившейся судебной практикой. Свердловский областной суд апелляционным постановлением от 19 апреля 2018 г. по делу № 22-2997/2018 прекратил уголовное дело по ст. 25.1 УПК РФ. Судом указано, что несогласие потерпевшего с прекращением уголовного дела с назначением судебного штрафа не препятствует применению положений ст. 76.2 УК РФ о прекращении дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа².

Полагаем, что исследуемая норма требует доработки, для обеспечения прав лиц и организаций, пострадавших от преступления, предусмотрев получение согласия потерпевшего для применения положений ст. 25.1 УПК РФ.

Как было отмечено выше, дискреционным правом принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа обладает судья. При принятии такого решения несогласие прокурора также не может повлиять

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мешаяна Дмитрия Карленовича на нарушение его конституционных прав положениями ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2012.2018 № 3399-О // СПС КонсультантПлюс.

² Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19.04.2018 по делу № 22-2997/2018 // СПС КонсультантПлюс.

на исход разрешения дела. Это подтверждается и судебной практикой. Так, решением Енисейского районного суда Красноярского края уголовное дело прекращено в отношении обвиняемого в заведомо ложном доносе о совершении преступления Б., с назначением судебного штрафа. Возражение прокурора об отсутствии основания для прекращения дела, т.к. потерпевшего по данной категории дел нет, и Б. совершено преступление против интересов государственной власти судом обоснованно не принято во внимание. Суд указал, что Б. принял меры к заглаживанию причиненного преступлением вреда, а именно «подал извинительное письмо, полностью возместил расходы, понесенные Отделом в связи с выездом следственно-оперативной группы на место происшествия, внес денежные средства в кассу Межмуниципального отдела МВД России «Енисейский»»¹.

Мы полностью поддерживаем мнение процессуалистов, которые называют «применение норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа декриминализацией преступлений небольшой и средней тяжести». Прекращение уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ по преступлениям небольшой и средней тяжести вне зависимости от количества эпизодов, по которым он привлекается к уголовной ответственности. При уплате судебного штрафа обвиняемый освобождается от уголовной ответственности, в противном случае решение о прекращении будет отменено².

Подводя итог вышеизложенному, представляется возможным сделать следующие выводы.

1) Нормы, предусматривающие прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-

¹ Постановление Енисейского районного суда Красноярского края от 04.10.2016 по уголовному делу № 1-220/2016 // Наблюдательное дело № 2 СО МО МВД России «Енисейский» за 2016 г.

² Якубова С.М. О прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Академическая мысль. № 1 (6). 2019. С. 35-39.

правового характера в виде судебного штрафа, требует доработки, предусмотрев лишение для должностных лиц права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, с обязательным получением органами предварительного расследования письменного согласия потерпевшего либо его законного представителя на прекращение уголовного дела. На потребность в изменении данной нормы указывают и другие процессуалисты¹.

2) Для реализации данного предложения предлагается части 1 статьи 25.1 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

¹ Якубова С.М. Там же. С. 35-39.

ГЛАВА 3. УПРОЩЕННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

В современном мире процессы глобализации способствуют интерференции правовых теорий и правовых концепций. О приверженности к развитию взаимовлияющих интеграционных процессов в правовой сфере свидетельствуют нестихающие дискуссии в теории права. В данном параграфе рассмотрим упрощенные производства некоторых зарубежных стран.

Главная отличительная особенность упрощенных производств зарубежных стран в различии правовых систем.

Если обратиться к англосаксонской правовой системе, то базовым является прецедентное право, основанное на приоритете процессуального права над материальным, характеризующееся отсутствием потребности в установлении фактических обстоятельств дела, ибо приговор постановляется при отсутствии спора между обвиняемым, признавшим свою вину, и государством. В уголовном процессе США основой сокращенного производства или так называемых «сделок о признании вины» служит концепция, что при отсутствии спора между государством и обвиняемым, признавшим вину в содеянном в полном объеме, проведение судебного исследования и оценки доказательств не требуется¹.

Как отмечают американские исследователи, фундаментальная основа, заложенная в формировании сделок о признании вины, наличествует на ранних этапах развития системы общего права. Между тем в системе американского правосудия сделки о признании вины до XIX века заключались редко².

¹ Смирнов А.В. Об исторической английской форме уголовного судопроизводства // Модели уголовного процесса. - СПб., 2000. С. 136-141.

² Лубенский А.И., Николайчик В.М. Уголовный процесс США // Советское государство и право. - М.: Наука, 1981. №5. С. 152-153.

Упрощенная форма в США реализуется посредством проверки полицией совершенного деяния, сборе первичных фактов, собирания информации и розыску лиц. После чего полицейский представляет руководству отчет о результатах проверки в виде единого протокола¹.

После принятия отчета руководством полиции выносятся одно из следующих решений: разрешить уголовное дело на уровне полицейского участка, при этом проводится разъяснительная беседа или выносятся предупреждение; направить дело в суд для разбирательства по существу; предложить обвиняемому сделку о признании своей вины, о чем сообщить суду в случае ее принятия для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде. Суд в США при поступлении материалов уголовного дела проводит судебное разбирательство либо сразу выносит решение в случае заключения сделки о признании вины. Официальное закрепление института «сделок о признании вины» произошло в 1974 году после одобрения Верховным судом США, как реакция на рост преступности².

Процедура сделки о признании вины имеет целью получение показаний против сообщников преступления, привлечения обвиняемого к сотрудничеству. Еще одним видом сделки является ходатайство обвиняемого об отказе оспаривать предъявленное ему обвинение. Данный вид сделки по своей сущности и характеру схож с особым порядком судебного разбирательства, применяемый в российском законодательстве.

При проведении судебного разбирательства при заключении сделки, уголовное дело рассматривается без исследования доказательств. Суть судебного разбирательства сводится к предъявлению обвинения и определению наказания. Однако, как показывает практика, несмотря на существование сделки, суд может назначить любое наказание, установленное законом. При условии назначения более сурового наказания

¹ См.: Решняк М.Г. О некоторых особенностях правовой регламентации действия уголовного закона во времени и пространстве в Уголовном законодательстве США // Бизнес в законе. 2014. №1. С. 122-124.

² Бернам У. Правовая система США. М., 2006. С. 164–172.

обвиняемому лицу предоставляется возможность отменить свое заявление о признании вины, в обратном же случае при назначении более мягкого наказания, прокурор имеет право отозвать свое согласие на сделку¹.

Заключение сделки с правосудием является своего рода «торгом» между государственным обвинителем, защитником и обвиняемым. В российском уголовном судопроизводстве аналога этому нет, так как в основе лежит фактическое установление обстоятельств дела, основанное на взаимодействии, хотя и в ограниченном виде, принципов публичности и охраны прав и законных интересов личности. Американская система «рыночных отношений», по мнению И.С. Губарева, снижает качество доказательств и доказывания в виду отсутствия потребности в качественном и всестороннем исследовании судом доказательств².

Аналогичные сделки имеются и в других странах с англосаксонской системой права. Например, в Англии в их основе лежит отказ от спора между сторонами обвинения и защиты, определяющий упрощение уголовного процесса. Характерная особенность уголовно-процессуального законодательства Англии в незамедлительном вызове полицией в суд обвиняемого для слушания дела по его обвинению. Согласие лица с предъявленным ему обвинением не требует собирание доказательств в полном объеме. Это существенно снижает нагрузку на полицию, которые только при этом осуществляют розыск подозреваемых лиц³. Этот вид сокращенного производства подвергают критике потому, что суд не исследует представленные доказательства о виновности обвиняемого, если он согласен с обвинением⁴.

¹ Махов В.Н., Пешков, М.А. Уголовный процесс США. - М., 1998. С. 183.

² Губарев И.С. Сокращенное уголовное производство в зарубежных странах: анализ, систематизация и перспективы внедрения в отечественное законодательство // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 1. С. 167.

³ Самарин В.И., Луцки, В.В. Уголовный процесс европейских государств. – М.: Изд. «Проспект». 2019. Текст : электронный // ЭБС Консультант студента: [сайт]. - URL : <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392241897.html> (дата обращения 09.02.2020).

⁴ Уолкер Р. Английская судебная система. - М., 1980. С. 190.

Особенностью сокращенных производств в странах с романо-германской системой права является ускорение процедуры производства за счет изменения процессуальных компонентов процедуры судопроизводства, а не уголовно-правового аспекта о виновности обвиняемого. Обстоятельства расследования, предоставляемые обвиняемому, являются не причиной, а скорее следствием согласия обвиняемого лица с предъявленным ему обвинением.

Обратимся к уголовному процессу Итальянской Республики. В этой стране предусмотрен вид сокращенного производства (*patteggiamento*) – «обозначение наказания по ходатайству сторон обвинения и защиты» и регулируется статья 444-448 Уголовно-процессуального кодекса Итальянской Республики¹.

Процессуальный порядок обозначения наказания по ходатайству сторон осуществляется по преступлениям, не представляющей большой общественной опасности. Сторона обвинения и сторона защиты вправе заключить соглашение о размере наказания в виде «тюремного заключения на срок не более пяти лет лишения свободы с возможностью его сокращения либо вообще ограничить наказание штрафом». Непременным условием такой сделки является согласие потерпевшего. Если потерпевший против сокращенной процедуры возражает, его не применяют. Еще одной особенностью является утверждение такой сделки судебными органами. При этом признание вины обвиняемым при его согласии с заключением сделки не обязательно. Судебное следствие также не проводится. Следует акцентировать внимание на том факте, что судья относится к стороне обвинения².

¹ См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. 2-е изд., доп. и испр. - М., 2002. С. 78.

² Иллюминати Д. Построение состязательной модели уголовного процесса в Италии // Уголовная юстиция: связь времен. Избранные материалы междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 6-8 октября 2010 года. - М.: Актион-Медиа, 2012. - С. 32-39.

Согласно законодательству Итальянской Республики сокращенное производство применяется по очевидным преступлениям¹. Помимо сокращенного производства в уголовно-процессуальном законе Итальянской Республики предусмотрено еще один вид упрощения производства, применяемого для всех категорий уголовных дел, - при заключении соглашения о сотрудничестве. Таковым, например, является одно из основных сокращенных производств Италии, так называемое упрощение судебной процедуры (кроме преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы)².

Сокращенная форма производства предусмотрена и в уголовном процессе Королевства Дания, которая идентична российскому особому порядку судебного разбирательства. Для сокращения процедуры расследования должны быть следующие основания: очевидность совершенного преступления, минимальная степень общественной опасности, согласие обвиняемого с предъявляемым ему обвинением и признание вины в полном объеме, что позволяет осуществить судебное производство без проведения судебного следствия³.

Сокращенная форма судопроизводства Португальской Республики регламентируемая ст. 392-400-1с УПК этой страны⁴, применима к преступлениям, наказание за которые не превышает полугода тюремного заключения⁵. Это форма применяется после заключения письменного соглашения между государственным обвинителем, инициирующим

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Италии / Италия. Конституция и законодательные акты. -М., 1988. С.102.

² Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ Соч. С. 193.

³ Тейман С. Упрощенное производство или согласованное заявление о виновности?: <http://pravo.zakon.kz/158025-uproshhennoe-proizvodstvo-ili.html> (дата обращения: 21.02.2020).

⁴ Самарин В.И., Луцки, В.В. Уголовный процесс европейских государств. – М.: Изд. «Проспект». 2019. Текст : электронный // ЭБС Консультант студента: [сайт]. - URL : <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392241897.html> (дата обращения 09.02.2020).

⁵ Самарин В.И., Луцки, В.В. Уголовный процесс европейских государств. – М.: Изд. «Проспект». 2019. Текст : электронный // ЭБС Консультант студента: [сайт]. - URL : <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392241897.html> (дата обращения: 09.02.2020).

проведение сокращенной процедуры, и обвиняемым при согласии с предъявленным ему обвинением в полном объеме. Ходатайство о смягчении наказания и вынесении приговора, не связанного с лишением свободы адресуется органам суда. При этом суд может вызвать обвиняемого для выяснения дополнительных обстоятельств дела и его позиции относительно совершенного им преступления для вынесения решения об удовлетворении либо отклонении ходатайства¹.

В рамках исследования данной темы рассмотрим упрощенные формы, предусмотренные в уголовном процессе некоторых стран бывшего СССР, стран, которые раньше имели одно общее законодательство.

Интерес представляет УПК Республики Казахстан. Предусмотренная в УПК этой страны модель ускоренного производства заслуживает нашего внимания еще в связи с тем, что юридическое сообщество Российской Федерации видит потребность в изменении действующего уголовного и уголовно-процессуального законов. Интересно законодательство Казахстана для изучения еще и потому, что в 2017 году в Государственную Думу Федерального Собрания РФ внесен проект, предусматривающий введение в уголовный закон уголовного проступка и процедуры его реализации². По закону Казахстана ускоренное производство, регламентируемое главой 55 УПК РК, называется «производством по делам об уголовных проступках». Доказывание осуществляется посредством допросов подозреваемого, потерпевшего, свидетелей, производства осмотра, выемки, а также других процессуальных и следственных действий, получения сведений о личности подозреваемого. Перечень следственных и процессуальных действий, необходимых к

¹ Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве: монография. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 191.

² О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с введением понятия уголовного проступка» // Постановление Пленума ВС РФ ОТ 31.10.2017 № 42 // СПС КонсультантПлюс.

проведению по делам об уголовных проступках, не ограничен (ст. 527 УПК РК). При рассмотрении дела в суде судебное следствие осуществляется в необходимом объеме (ст. 529 УПК РК)¹.

В уголовном процессе Азербайджанской Республики предусмотрено упрощенное досудебное производство (глава 39 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики – далее по тексту УПК РА). Оно реализуется только по преступлениям очевидной категории, когда лицо, совершившее преступление известно, при этом преступное деяние не должно представлять большой общественной опасности. Упрощенное досудебное производство осуществляется по жалобе потерпевшего или же его представителя. Такой порядок производства возможен как следователем, так и дознавателем, в соответствии с подследственностью. Срок производства составляет 10 суток. В законе установлены обстоятельства, при наличии которых невозможно упрощенное производство: 1) в отношении несовершеннолетнего подозреваемого; 2) если хотя бы одно из вменяемых преступлений относится к преступлениям, представляющим большую общественную опасность; 3) потерпевший или обвиняемый не согласны с проведением дознания в упрощенном порядке (ст. 295.1 УПК РФ)².

Статья 295.2 УПК РА предъявляет определенные требования к установлению обстоятельств совершения преступления при упрощенном производстве: это личность преступника и иные необходимые обстоятельства посредством допроса потерпевшего, преступника, свидетелей и других лиц, а также путем истребования необходимых

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442.

² Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ) [Электронный ресурс].- https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420280#pos=7;-106/

справок. По результатам упрощенного производства завершается расследование составлением итогового протокола¹.

В порядке ст. 303.1 УПК РА в ходе подготовительного заседания суд может принять решение о прекращении упрощенного производства и возвращении прокурору в случае нарушения права обвиняемого на защиту для расследования в полного расследования².

На основании вышеизложенного исследования упрощенных форм зарубежных стран допустимо сделать вывод о том, что рассмотренные формы ускоренного расследования включают в себя уголовно-правовую и уголовно-процессуальную составляющие.

Во-первых, упрощенные производства направлены на сокращение предусмотренного уголовным законом за совершенное преступление наказания, которое достигается за счет компромисса между участниками со стороны обвинения и стороны защиты - признанием вины обвиняемым, возмещением причиненного преступлением вреда, позволяющего при соблюдении прав и законных интересов участников процесса рассмотреть дело в суде и постановление приговора в упрощенном порядке.

Во-вторых, упрощенные формы способствуют ускорению производства расследования и сокращению его срока, выполнению только тех в необходимом объеме следственных и иных процессуальных действий по изобличению лица, совершившего преступление, при условии обеспечения прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ) [Электронный ресурс]: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420280#pos=7;-106.

² Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ) [Электронный ресурс]: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420280#pos=7;-106.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, отметим, что основные усилия в упрощении форм расследования сконцентрированы на том, чтобы в значительной мере облегчить осуществление уголовного судопроизводства, обеспечив тем самым доступ к правосудию, а также достичь процессуальной экономии сил и средств. Такая тенденция прослеживается в законодательства большинства стран мира. Упрощенные формы судопроизводства характеризуются предоставлением лицу, привлекаемого к уголовной ответственности при его согласии с предъявленным обвинением и возмещении причиненного вреда, права ходатайствовать о производстве в упрощенной форме для получения снисхождения в виде снижения наказания. Предусмотренные в законе упрощенные формы требуют своей реализации при жестком контроле надзирающих, контролирующих органов и общественных институтов в целях недопущения нарушений прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовных процесс.

В заключении дипломной исследовательской работы представляется возможным привести основные выводы и предложения, обобщить наиболее значимые результаты:

1. Обоснован вывод о том, что дифференциация форм расследования призвана обеспечить расследование дела и его направление в суд для рассмотрения по существу в разумный срок, обеспечивая тем самым экономию сил и средств.

2. Аргументирован вывод о необходимости оптимизации форм предварительного расследования, стадий возбуждении уголовного дела и предварительного расследования, а также судебного производства с углубленным изучением этих институтов и индивидуальному подходу к каждому из них, обосновав:

- исключение стадии возбуждения уголовного дела для оптимизации деятельности следователя, дознавателя, органа дознания, а также прокурора, что будет способствовать повышению доступа к правосудию, обеспечению разумного срока уголовного судопроизводства. При этом начальным моментом производства по уголовному делу предложено считать регистрацию сообщения о преступлении в правоохранительном органе;

- отказ от предъявления обвинения, ограничившись составлением по результатам расследования обвинительного заключения, в котором будет конкретизировано окончательное обвинение.

3. Сформулированы предложения о внесении изменений в уголовно-процессуальный закон, предусмотрев форму ускоренного предварительного следствия по преступлениям средней тяжести. Принимая во внимание профессионализм и высокую подготовку следователей, по преступлениям средней тяжести, установить срок ускоренного следствия по аналогии с сокращенным дознанием 20-суточный расследования.

4. На основе анализа доктрины уголовного процесса и нормативных правовых актов обоснован вывод об изменении норм, предусматривающих прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотрев лишение для должностных лиц права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, и обязательное получение органами предварительного расследования письменного согласия потерпевшего либо его законного представителя на прекращение уголовного дела по основаниям ст. 25.1 УПК РФ. Для реализации данного предложения предлагаются конкретные изменения в ст. 25.1 УПК РФ.

5. Аргументирован вывод о целесообразности и своевременности включения института дознания в сокращенной форме в уголовный процесс

для целей экономии процессуальных сил и средств и обоснованы предложения о том, что

- проведение дознания в сокращенной форме должно зависеть только от императивного права подозреваемого, заявленного после консультаций с защитником. В связи с этим предложено исключить из ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ пункт «б) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме» ввиду небольшой общественной опасности таких предложений;

- внести изменения в УПК РФ, уточняющие перечень доказательств, изложив пункт 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в следующей редакции: «иные документы (объяснение)».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: Федеральный конституционный закон: принят всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 04.03.2013. - № 9. - Ст. 875.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 04.07.2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4256.
5. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с введением понятия уголовного проступка» // Постановление Пленума ВС РФ от 31.10.2017 № 42 // СПС КонсультантПлюс.
6. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 04.03.2013. № 9. Ст. 875.

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 11.06.2007. - № 24. - Ст. 2833.

8. Рекомендация № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия» (Принята 17.09.1987) // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. - М.: СПАРК, 1998. С. 116 - 122.

9. Пояснительная записка к проекту Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности // СПС КонсультантПлюс.

Нормативные правовые акты иностранных государств

10. Уголовно-процессуальный кодекс Италии / Италия. Конституция и законодательные акты. - М., 1988. -190 с.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20 (Вводится в действие Законом КР от 24 января 2017 года № 10 с 1 января 2019 года) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530>.

13. Уголовный-процессуальный кодекс Англии // [Электронный ресурс]: <http://lawbook.online/ugolovnyiy-protsess-anglii-29977>.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ) [Электронный ресурс]: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420280#pos=7;-106.

Монографии, учебники, учебные пособия

15. Александров А.С., Александрова И.А., Круглов В.И. Назначение уголовного судопроизводства и наказания / А.С. Александров, И.А. Александрова, В.И. Круглов. - Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2015.- 320с.
16. Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление / А.С. Барабаш. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. – 460с.
17. Беккариа Ч.О. О преступлении и наказании. - М., 1939. - 464 с.
18. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве: монография / Л.В. Головкин.- СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 544 с.
19. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США / К.Ф. Гуценко. - М., 1993. – 88 с.
20. Качалова О.В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе: монография / О.В. Качалова. - М.: Юрлитинформ, 2016.- 248 с.
21. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства / П.Ф. Пашкевич - М.: Юрид. лит., 1984. – 176 с.
22. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А.П. Рыжаков. - Томск, 2013. – 320 с.
23. Самарин В.И., Луцки В.В. Уголовный процесс европейских государств / В.И. Самарин, В.В. Луцкий. - М.: Проспект, 2019. – 660 с.
24. Смирнов А.В. Об исторической английской форме уголовного судопроизводства // Модели уголовного процесса. - СПб., 2000. С. 136-141.
25. Уголовный процесс западных государств / Л.В. Головкин, К.Ф. Гуценко, Б.А. Филимонов; Под ред. К.Ф. Гуценко. - М.: Зерцало-М, 2001. – 480 с.

26. Учебно-практический комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А. Э. Жалинского. - 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – 1086 с.

27. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. — 7-е изд., перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2019. — 752 с.

28. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учебное пособие / В.Н. Махов, М.А. Пешков. - М.: Интел-Синтез, 1998. – 208 с.

29. Уолкер Р. Английская судебная система /Р. Уолкер. - М., 1980. – 260 с.

30. Филимонов Б.А. Основы уголовного процесса Германии / Б.А. Филимонов. - М., 1994. – 160 с.

31. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства / Ю.К. Якимович. - Томск, 1991. – 138 с.

32. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве / М.Л. Якуб. - М., Юр.лит, 1981. – 144 с.

33. Якубова С.М. О прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Академическая мысль. № 1 (6). 2019. С. 35-39.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

34. Арсеньев В.Д., Метлин Н.Ф., Смирнов А.В. О дальнейшей дифференциации порядка производства по уголовным делам / В.Д. Арсеньев, Н.Ф. Метлин, А.В. Смирнов // Правоведение. – 1986. - № 1. - С. 78-84.

35. Аратюнян О. Прекращение уголовного дела /О. Аратюнян // Адвокатская газета. – 2019. - № 8. – С. 16-20.

36. Правовая система США. Вып. 3 / У. Бернам.; Науч. ред.: В.А. Власихин. - М.: Новая юстиция, 2006. - 1216 с.
37. Вандышев В.В. Некоторые тенденции законодательного творчества в сфере уголовного судопроизводства и стратегия его развития В.В. Вандышев // Стратегии уголовного судопроизводства. - 2008. - С. 51-77.
38. Василенко Л.А., Науменко О.А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве / Л.А. Василенко, О.А. Науменко // Общество и право. - 2013. - № 2 (44). - С. 143-146.
39. Вицин С.Е. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве / С.Е. Вицин // Российская юстиция. - 2003. - № 6. - С. 54-56.
40. Володина Л.М. Цели и задачи уголовного процесса / Л.М. Володина // Государство и право. - 1994. - № 11. С. 121-131.
41. Володина Л.М. Стадия возбуждения уголовного дела: материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы расследования преступлений» / Л.М. Володина // Следственный комитет РФ.- 2013. - С. 212-217.
42. Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК России: что удалось и к чему стремиться? / Б.Я. Гаврилов // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений. - 2016. - № 1. - С. 126-141.
43. Гаврилов Б.Я. О реальности российской уголовной статистики / Б.Я. Гаврилов // Законность. - 1999. - № 6. - С. 27-32.
44. Гаврилов Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? / Б.Я. Гаврилов // Государство и право. - 2001. - № 1. - С. 47-62.
45. Гаврилов Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: генезис, современное состояние и пути совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. - 2010. - № 3. - С. 28-32.

46. Гаврилов Б.Я. Коллизии в уголовно-процессуальном праве России: законодательные меры по их преодолению // Юридическая техника. - Н.Новгород, 2017. С.395-403.

47. Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения / С.И. Гирько // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С. 2-5.

48. Гуляев А.П. Единый порядок предполагает дифференциацию / А.П. Гуляев // Социалистическая законность. – 1975. - № 3. - С. 65 – 80.

49. Головкин Л.В. О проблемах российского уголовного процесса / Л.В. Головкин // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. - 2014. - № 1. - С. 75-80.

50. Горкина Е.В., Похлебаев И.В. Институт сокращенного дознания - новая форма упрощенного производства в российском уголовном процессе / Е.В. Горкина, И.В. Похлебаев // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2018. - № 4. - С. 194-230.

51. Губарев И.С. Сокращенное уголовное производство в зарубежных странах: анализ, систематизация и перспективы внедрения в отечественное законодательство И.С. Губарев // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2018. - № 1. - С. 16-19.

52. Даев В.Г. Взаимосвязь процессуальной формы с материальным правом / В.Г. Даев // Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. – 1979. - С. 45-52.

53. Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат / И.С. Дикарев // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. // Уголовное право. - 2019. - № 3. С.18-45.

54. Дикарев И.С. Спорные вопросы организации досудебного производства по уголовным делам / И.С. Дикарев // Российская юстиция. - 2016. - № 5. - С. 27-30.

55. Добровольская Т.Н., Элькинд П.С. Уголовно-процессуальная форма, процессуальные нормы и производства / Т.Н. Добровольская, П.С. Элькинд // Юридическая процессуальная форма. – 2017. - № 3. - С. 271-330.

56. Доля Е.А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме / Е.А. Доля // Российский судья. - 2017. - № 6. - С. 43-46.

57. Дорошков В.В. Дифференциация форм уголовного судопроизводства / В.В. Дорошков // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. - М., 2010. - С. 30-31.

58. Дорошков В.В. Формы уголовного судопроизводства у мирового судьи // Мировой судья. - 2015. - № 10. - С.11-17.

59. Дьяченко В. И. О дальнейшей дифференциации формы досудебного производства // Формы досудебного производства и их совершенствование. - 1989. - С. 16-21.

60. Евсютина А.П., Казаков А.И. Некоторые проблемы, вытекающие из протокольной формы досудебной подготовки материалов / А.П. Евсютина, А.И. Казаков// Актуальные проблемы современного уголовного процесса. – 1987. - № 3. - С. 123-130.

61. Зайцев О.А. К вопросу о необходимости принятия нового УПК РФ // Вестник КРАГСИУ. Серия «Государство и право». - 2014. - № 18. - С. 68.

62. Иллюминати Д. Построение состязательной модели уголовного процесса в Италии // Уголовная юстиция: связь времен. Избранные материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 6-8 октября 2010 года. - М.: Акцион-Медиа, 2012. - С. 32-39.

63. Кальницкий В.В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа /

В.В. Кальницкий // Законодательство и практика. - 2016. - № 2 (37). - С. 6-12.

64. Зайцев О.А. К вопросу о необходимости принятия нового УПК РФ / О.А. Зайцев // Вестник КРАГСиУ. Серия «Государство и право». - 2014. - № 18. - С. 68.

65. Качалова, О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства / О.В. Качалова // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 1. - С. 145.

66. Качалова О.В. Истина и сокращенные производства в российском уголовном процессе / О.В. Качалова // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. - 2015. - № 1. – С.48-51.

67. Качалова О.В. Доказывание при сокращенной форме дознания / О.В. Качалова // Уголовный процесс. - 2019. - № 2. - С. 32-36.

68. Ларкина Е.В. Дознание в сокращенной форме: практика применения в Санкт-Петербурге и Ленинградской области / Е.В. Ларкина // Криминалист. - 2014. - № 1. - С. 105-110.

69. Лубенский А. Дифференциация форм предварительного расследования / А. Лубенский // Социалистическая законность. - 1977. - № 8. - С. 78-78.

70. Лось С.Л. Вопросы протокольного производства в советском уголовном процессе / С.Л. Лось // Актуальные вопросы правоведения в период совершенствования социалистического общества. - 1989. - № 16. - С. 201-202.

71. Ласточкина Р.Н. Предварительное расследование и особые производства / Р.Н. Ласточкина // Правовое государство. – 2011 - № 1 - С. 243-320.

72. Лубенский А.И., Николайчик В.М. Уголовный процесс США / А.И. Лубенский, В.М. Николайчик // Советское государство и право. – М.: Наука, 1981. - № 5. - С. 152-153.

73. Маршев С.А. О дифференциации форм уголовного судопроизводства / С.А. Маршев // Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. - Воронеж, 1979. - С. 141–147.

74. Печников Г.А. Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном процессе / Г.А. Печников // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. - Волгоград, 2013. – С. 87-94.

75. Рахунов Р.Д. Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях / Р.Д. Рахунов // Советское государство и право. - 1975. - № 12. - С. 65 -68.

76. Решняк М.Г. О некоторых особенностях правовой регламентации действия уголовного закона во времени и пространстве в Уголовном законодательстве США // Бизнес в законе. - 2014. - №1. - С. 122-124.

77. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития / С.Б. Россинский // Вестник ОГУ. - 2006. - № 3. - С. 140-144.

78. Рохлин В.И., Николаева Т.Г. Понятие формы досудебного производства и проблемы ее дифференциации / В.И. Рохлин, Т.Г. Николаева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2006. - № 2 (30). - С. 13-16.

79. Свиридов М.К. О сущности и основах дифференциации уголовного процесса / М.К. Свиридов// Актуальные вопросы государства и права в период совершенствования социалистического общества. - Томск, 1987. - С. 241–242.

80. Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Дифференциация формы досудебного производства по уголовным делам / А.Б. Соловьев,

М.Е. Токарева // Прокурорская и следственная практика. - 1998. - № 3. - С. 148-159.

81. Строгович М.С. О единой форме уголовного судопроизводства и пределах ее дифференциации / М.С. Строгович // Социалистическая законность. - 1974. - № 9. - С. 50-90.

82. Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса / А.А. Сумин // Адвокат. - 2013. - № 10. - С. 3-8.

83. Смирнов А.В. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов / А.В. Смирнов // Уголовный процесс. - 2018. - № 6. - С. 27-30.

84. Тейман С. Упрощенное производство или согласованное заявление о виновности?: <http://pravo.zakon.kz/158025-uproshhennoe-proizvodstvo-ili.html> (дата обращения: 21.02.2020).

85. Трубникова Т.В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ / Т.В. Трубникова // Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ. - Томск, 2002. С. 31-35.

86. Трусов А.И. Возбуждение и прекращение уголовного преследования: традиции и современность / А.И. Трусов // Ученые – юристы МГУ о современном праве.- М. Городец, 2005. - С. 179-180.

87. Усачев А.А. Некоторые вопросы оптимизации начального этапа уголовного судопроизводства / А.А. Усачев // Вестник Российской правовой академии. 2005. - № 4. - С. 72.

88. Хатуяева В. В., Калинина Л. В. Институт сокращенного дознания как дифференциация формы предварительного расследования // Современное право. 2014. - № 8. - С. 79-82.

89. Худякова О.С. Сокращённое дознание как одна из форм предварительного расследования / О.С. Худякова // Молодой ученый. - 2019. - № 4. - С. 230-400.

90. Цыганенко С.С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности / С.С. Цыганенко. - Ростов н/Д., 1993. – 80 с.

91. Чернышова И.В. Защита прав участников процесса при сокращенном производстве [Электронный ресурс] // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. Вып. 4. URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-uchastnikov-ugolovnogo-protssessa-pri-sokraschennom-proizvodstve> (дата обращения: 23.03.2020).

92. Чуркин А.В. О необходимости сохранения в новом УПК досудебной подготовки в упрощенной процессуальной форме / А.В. Чуркин // Совершенствование уголовно-процессуального законодательства. – 1991. - С. 85-88.

93. Шадрин В.С. Начальная фаза уголовного процесса: от Устава уголовного судопроизводства до действующего уголовно-процессуального закона В.С. Шадрин // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 4.- С. 719-721.

94. Шипицина В.В. Критерии дифференциации процессуальной формы: правовое и социальное значение / В.В, Шипицина // Гуманитарные, социально-экономические науки. - 2018. - № 4. - С. 180-186.

95. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовном процессуальном праве / П.С. Элькинд. - Л., 1976. – 280с.

96. Якимович Ю.К. Структура уголовного судопроизводства / Ю.К. Якимович // Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебной-правовой реформы. – 2015. - №14. - С. 29-45.

97. Якимович Ю.К. Понятие, назначения, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства / Ю.К. Якимович. - Томск, 2015. С. 82.

98. Якуб М.Л. Порядок уголовного судопроизводства следует дифференцировать / М.Л. Якуб // Социалистическая законность. - 1975. - № 1. - С. 66-67.

Авторефераты диссертаций и диссертации

99. Алиммирзаев А.А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Алиммирзаев. - М., 2014. – 36 с.

100. Бахновский А.В. «Сделка с правосудием»: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции. автореф. дис. ... канд. юрид. наук А.В. Бахновский. - Краснодар. 2008. – 19 с.

101. Боярская А.В. Доказывание в упрощенных судебных производствах России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Боярская. - Томск, 2012. – 22 с.

102. Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Головизнин. - М., 2012. – 53 с.

103. Жигулич В.С. Сокращенный порядок судебного следствия в уголовном процессе Республики Беларусь: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.С. Жигулич. - Минск, 2011.- 60 с.

104. Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис....д-ра юрид. наук / О.В. Качалова. – М.: 2016. – 498 с.

105. Муравьев К.В. Оптимизация уголовного как формы применения уголовного закона: дис. ...д-ра юрид. наук / К.В. Муравьев. - Омск, 2018. – 505 с.

106. Угольников Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2000. – 194 с.

107. Хатмуллин К. Ю. Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук / К.Ю. Хатмуллин. - Челябинск, 2014. 221 с.

108. Якубова С.М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук / С.М. Якубова. - Москва, 2017. - 229 с.

Интернет-ресурсы

109. КиберЛенинка: научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>.

110. Наука права: электронная библиотека. – URL: <https://naukaprava.ru/>.

111. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

112. eLIBRARY: научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>.

113. Twirpx: научная электронная библиотека. – URL: <https://www.twirpx.com/>.

114. Znanium: электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>.

Эмпирические материалы

115. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19.04.2018 по делу № 22-2997/2018 // СПС КонсультантПлюс.

116. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 // СПС КонсультантПлюс.

117. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. - URL: www.vsrfr.ru.

118. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мешаяна Дмитрия Карленовича на нарушение его конституционных прав положениями ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2012.2018 № 3399-О // СПС КонсультантПлюс.

119. Общие сведения о состоянии преступности // Состояние преступности в России за 2015-2019 гг.: Главное управление правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры РФ: официальный сайт. [Электронный ресурс]: <https://genproc.gov.ru>.

120. Приговор Железнодорожного городского суда Красноярского края № 1-90/2019 от 10 апреля 2019 г. по делу № 1-90/2019 [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru/regular/doc/la3B8pzDTsHj>.

121. Приговор Назаровского городского суда Красноярского края № 1-349/2019 от 18 ноября 2019 г. по делу № 1-349/2019 [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru/regular/doc/JONq9skZdTLV>.

122. Постановление Боготольского районного суда Красноярского края от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-29/2018: Судебные и нормативные акты Боготольского районного суда Красноярского края [Электронный ресурс]: <https://bogotol--krk.sudrf.ru/modules>.

123. Постановление Енисейского районного суда Красноярского края от 04.10.2016 по уголовному делу № 1-220/2016 // Наблюдательное дело № 2 СО МО МВД России «Енисейский» за 2016 г.

124. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2015-2019 гг.: <https://genproc.gov.ru/search/?search> (дата обращения 20.03.2020).

125. Уголовное дело № 23000439 расследовано в сокращенной форме в ОД ОП № 1 МУ МВД России «Красноярское». Окончено производством, направлено в суд, постановлен обвинительный приговор // Наблюдательное дело ОД ОП № 1 МУ МВД России «Красноярское».

Нормативные правовые акты, утратившие силу

126. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 592.